

GRILLE D'ÉVALUATION DES BAILLEURS DE FONDS

guide et outil

2026



VUE D'ENSEMBLE

Contexte

Contexte : Depuis 2020, les efforts visant à réformer le secteur de l'aide internationale et du développement se sont multipliés et renforcés, bien qu'ils existaient déjà depuis de nombreuses décennies dans des espaces de résistance au sein du Sud global/de la majorité mondiale. Ces efforts commencent enfin à produire un changement dans le secteur, où désormais les discussions sur le racisme, le pouvoir et le néocolonialisme peuvent se tenir via les plateformes traditionnelles. Mais l'un des plus grands obstacles demeure : **qui demande des comptes aux acteurs qui ont le plus de pouvoir et d'argent quant à leurs actions de partage de ce pouvoir ?** Le présent outil est conçu pour encourager une réflexion approfondie chez les organisations qui s'identifient comme des bailleurs de fonds du Nord global, surtout les organisations bilatérales (gouvernementales) et philanthropiques (ainsi que les ONG qui font également office de bailleurs de fonds).

Engagements existants

En juillet 2021, le Comité d'aide au développement (CAD) de l'OCDE a produit une **Recommandation sur le renforcement de la société civile en matière de coopération pour le développement et d'aide humanitaire** qui a été adoptée par le CAD. Celle-ci englobe trois piliers en lien avec le renforcement de la société civile, notamment sur « [l'augmentation de] la disponibilité et l'accessibilité de formes de soutien financier direct, souple et prévisible, y compris le soutien aux budgets ordinaires et/ou le soutien programmatique, afin de renforcer leur indépendance financière, leur viabilité et l'appropriation locale. » En décembre 2022, un large éventail de donateurs bilatéraux et de fondations privées du CAD de l'OCDE ont signé une **Déclaration des donateurs sur le soutien au développement local**, s'engageant à :

1. **Déplacer et partager le pouvoir**
2. **S'efforcer d'acheminer un financement de qualité aussi directement que possible vers les acteurs locaux**

3. Défendre publiquement le développement piloté localement

Cet outil s'appuie sur ces engagements pour encourager les bailleurs de fonds à rendre des comptes aux populations et communautés qu'ils assistent, comme le réclamait la **campagne Aux côtés de la société civile** (Stand with Civil Society), lancée en mai 2025. Il intègre également les informations tirées des études **Voix du Sud** (Voices from the South), menées dans le cadre du projet RINGO.

À qui s'adresse cet outil ?

Cet outil est conçu pour guider les organisations de financement du Nord global dans un processus d'**auto-évaluation** portant sur la manière dont elles exercent leur pouvoir par rapport aux parties prenantes du Sud global avec qui elles collaborent, que ce soit en tant que partenaires, agents de mise en œuvre, bénéficiaires de subventions, co-bailleurs de fonds ou dans tout autre rôle. L'outil est également conçu pour être utilisé par les acteurs, les réseaux et les organisations du Sud dans leurs actions de demande de comptes aux bailleurs de fonds du Nord, ainsi que pour évaluer les bailleurs de fonds selon plusieurs critères. Bien que l'outil ait été créé pour pouvoir être appliqué à tous les bailleurs de fonds, nous reconnaissons que les problématiques peuvent varier selon la nature du bailleur de fonds : donateur bilatéral, fondation philanthropique ou ONG avec une composante de financement. Si l'on considère l'utilisation de cet outil pour la question du pouvoir, nous espérons qu'il pourra être traduit dans ces différents contextes, car les problèmes sont les mêmes, même s'ils se manifestent d'une manière différente.

Cadre théorique – types de pouvoir

La question centrale qui sous-tend cet outil est la suivante : qui exerce un pouvoir sur qui et quels en sont les effets ? Il existe de nombreuses définitions du pouvoir. Celle que nous avons choisie pour les besoins de cet outil examine à la fois les aspects négatifs (le pouvoir visible, caché et invisible) et les aspects positifs du pouvoir. Pour plus de détails, voir **Just Power: A Guide for Activists and Changemakers**, JASS Power Guide, 2024.

Pouvoir négatif/de domination (pouvoir sur)

Dimensions du pouvoir :

- **Pouvoir visible** : pouvoir politique officiel et d'État exercé par le biais de lois, règles, tribunaux, institutions, politiques, prise de décisions et application des lois.
- **Pouvoir caché** : intérêts organisés (licites et illicites) qui œuvrent en coulisse pour influencer et contrôler les décisions, ressources, médias et politiques afin de faire valoir et protéger ces intérêts.
- **Pouvoir invisible** : le pouvoir internalisé des croyances, des normes sociales et de la culture, qui définissent la vision du monde et la notion du bien et du mal ou de la normalité, ainsi que la manipulation de ces croyances pour légitimer certaines idées et actions politiques, y compris la violence.

Pouvoir positif/transformateur

Dimensions du pouvoir :

- **Le pouvoir intérieur**... pour rêver, croire en soi, espérer, créer et résoudre des problèmes. Sans lui, impossible de s'exprimer et de progresser. Parfois, on peut penser qu'il s'agit de la forme de pouvoir la plus puissante.
- **Le pouvoir avec**... trouver des points communs avec les autres, construire la solidarité sur la base de la réciprocité et de l'amour, connaître et respecter les différences, et travailler ensemble selon un but et des idéaux communs.
- **Le pouvoir de**... changer les choses, changer les vies et faire une différence dans le monde, une étape à la fois ; même le pouvoir de réfléchir, d'imaginer, de garder le silence et de résister au statu quo.
- **Le pouvoir pour**... la combinaison de visions, valeurs et exigences qui orientent notre travail et préfigurent le monde que nous espérons créer.

Valeur ajoutée : Cet outil a été conçu en réponse aux appels lancés par les secteurs du développement et du changement social en faveur d'une plus grande responsabilisation à court terme et de changements plus profonds et plus significatifs à moyen et long terme. Il existe un nombre croissant d'outils, de cadres de mesure et d'index axés sur des thèmes connexes (dont beaucoup ciblent uniquement les ONGI du Nord), et nous avons examiné attentivement chacun d'entre eux pour nous assurer que nous ne faisons pas double emploi avec ce qui existe déjà. Cet outil se concentre spécifiquement sur le pouvoir, dans toutes ses dimensions négatives. Reconnaître, nommer et modifier le « pouvoir sur » (pouvoir négatif) est souvent très nébuleux et difficile à mesurer ou à évaluer, précisément parce qu'il est intangible. Mais la plupart d'entre nous l'identifient dès lors qu'ils en sont témoin ou en font l'expérience. Cet outil propose quelques questions qui, nous l'espérons, permettront de montrer ce à quoi pourraient ressembler des relations de pouvoir modifiées dans plusieurs domaines clés. La grille d'évaluation des bailleurs de fonds se concentre spécifiquement sur les pratiques adoptées par les bailleurs de fonds du Nord à l'égard des organisations et des communautés du Sud. Elle ne se concentre pas sur les modes de fonctionnement internes des bailleurs de fonds, qui sont couverts par des outils et des cadres existants. La grille d'évaluation a également été conçue comme un outil d'auto-évaluation qui peut s'intégrer dans d'autres cadres ou être utilisé conjointement avec des outils et des cadres existants (pour une liste complète d'indicateurs provenant d'autres outils, voir [ici](#)).

Dimensions : Les activistes qui font campagne pour un secteur du développement mondial plus équitable et décolonisé sont bien placés pour savoir que les valeurs et les comportements, ainsi que les changements structurels, sont tout aussi importants que les politiques ou les pratiques institutionnelles. La grille d'évaluation des bailleurs de fonds cherche à faire la lumière sur chacun de ces domaines. Sur la base des entretiens et des séances de consultation organisés depuis 2020, les dimensions suivantes sont apparues comme des domaines prioritaires pour les acteurs de la société civile du Sud. Plus précisément, il s'agit des domaines où les relations de pouvoir inéquitables entre eux et les bailleurs de fonds se manifestent fréquemment et sont ressenties au plus profond d'eux. Les voici dans un ordre séquentiel approximatif :

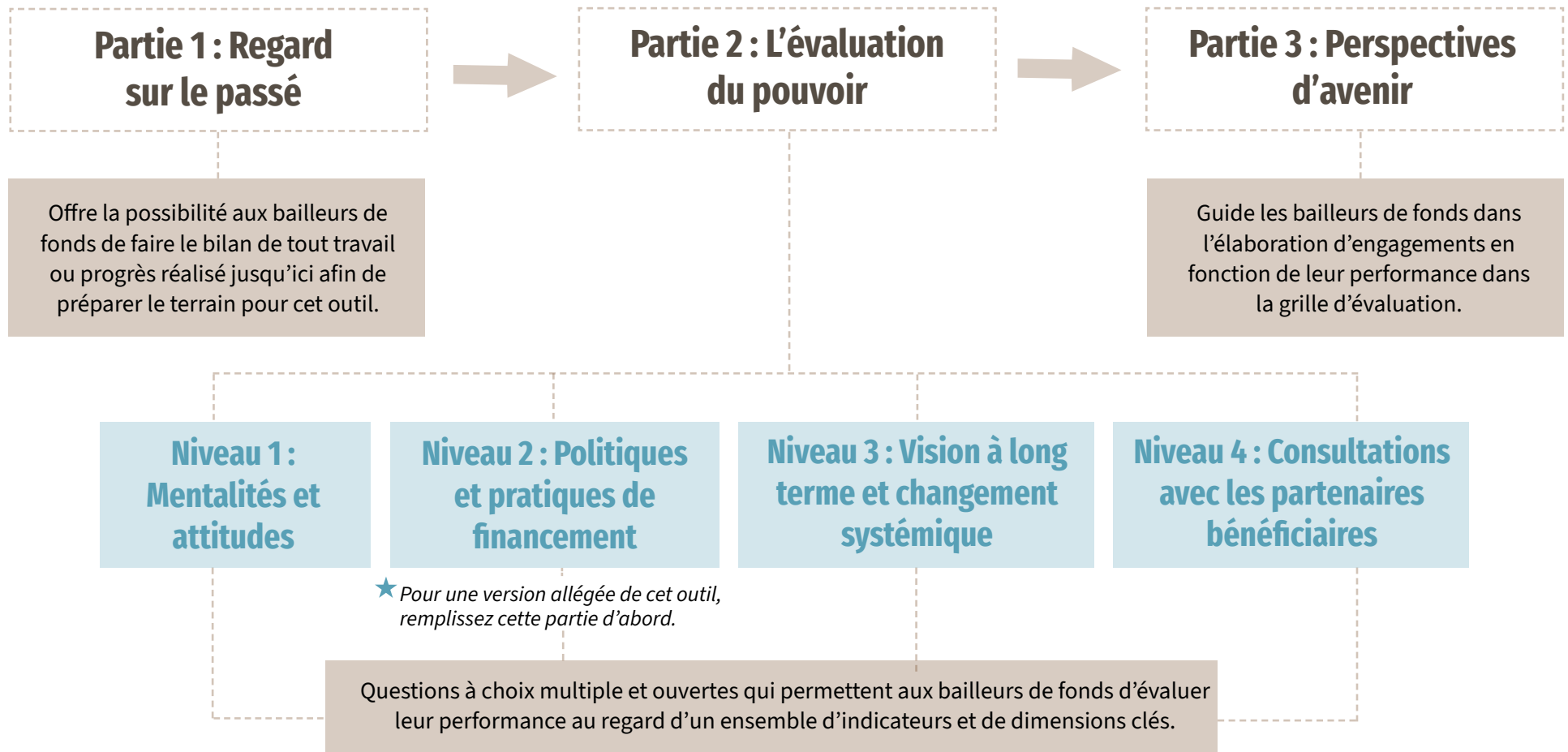
1. Cadrage et choix des problématiques : Qui décide des problèmes qui seront abordés dans une région ou une communauté donnée ? Existe-t-il un accord mutuel sur les causes structurelles des problèmes ?
2. Décisions de financement : Comment la stratégie globale et les objectifs du programme sont-ils déterminés ?
3. Exécution : Qui a le pouvoir de décider une fois que les versements de fonds ont commencé, et existe-t-il une marge de manœuvre pour s'adapter ?
4. Flux financiers : Quelle est la quantité et la qualité des financements accordés aux organisations du Sud et aux communautés touchées ?
5. Suivi, évaluation, responsabilité et apprentissage : Qui décide de la manière dont le changement ou l'impact est mesuré et qui est responsable des décisions ?

Présentation globale de l'outil : L'outil comprend trois parties, la deuxième étant la plus approfondie et celle dont le remplissage demandera le plus de temps. Les première et troisième parties sont aussi importantes l'une que l'autre pour réfléchir à votre parcours jusqu'ici et consolider des engagements spécifiques que votre organisation prendra à la suite de l'utilisation de cet outil.



Notre théorie du changement :

Les bailleurs de fonds qui mènent une réflexion interne et évaluent leurs pratiques de financement sont davantage conscients de leurs manques et de leurs limites. Ils sont plus enclins à prendre des mesures concrètes pour améliorer l'équité dans leur travail.



Résultats :

Scores relatifs aux mentalités, aux attitudes et aux politiques et pratiques de financement ; données des partenaires bénéficiaires déterminant dans quelle mesure le financement semble être équitable et tenir compte des dynamiques de pouvoir ; actions concrètes et engagements à appliquer à partir de l'auto-évaluation.

GUIDE : COMMENT UTILISER L'OUTIL

Il n'existe pas d'approche unique pour utiliser cet outil, car chaque organisation aura des structures de gouvernance, des niveaux de ressources et des cadres organisationnels différents. Nous recommandons donc l'approche suivante :

- Décidez qui prendra la responsabilité de remplir l'outil. Dans la mesure du possible, nous vous conseillons de réunir un large éventail de parties prenantes issues de différentes équipes et différents niveaux de votre organisation, en accordant une attention particulière aux dynamiques de pouvoir internes, notamment en matière de genre et de couleur de peau, et en veillant à ce que chacun puisse s'exprimer dans le cadre du processus.
- Élaborez ensemble un processus indiquant comment et quand chacune des parties sera abordée. Vous pouvez envisager de faire appel à un coordinateur externe pour vous guider tout au long du processus, si vous estimez qu'une voix extérieure pourrait être plus objective.
- Au total, le processus peut prendre de quelques semaines à quelques mois, en fonction de la taille de l'organisation et du nombre de parties prenantes qui doivent être impliquées de manière effective. Cet outil a été conçu de manière à ce que le processus compte autant, sinon plus, que le résultat.

INSTRUCTIONS POUR LES PROCHAINES ÉTAPES

Qui assumera la responsabilité finale de compléter l'outil ?

- ☐ Direction générale
- ☐ Cadres supérieurs
- ☐ Groupe de travail dédié (précisez la composition) :
- ☐ A déterminer par X au cours de Y : _____

Comment seront intégrées les contributions des autres membres de l'organisation ? **Cochez toutes les cases correspondantes.**

- ☐ Pendant les réunions d'équipes, les retraites ou d'autres rassemblements
- ☐ Via un formulaire en ligne (anonymisé ou non)
- ☐ Via un processus conçu par un coordinateur externe
- ☐ Autre : _____

Quel type de ressources pouvons-nous consacrer au remplissage de cet outil ? **Cochez toutes les cases correspondantes.**

☐ Ressources humaines (c'est-à-dire le temps des personnes mentionnées ci-dessus) : _____

☐ Budget dédié (c'est-à-dire pour une aide externe, des réunions/ retraites, etc.) : _____

☐ Autre : _____

Quelle partie de l'organisation l'outil couvrira-t-il ? **Cochez toutes les cases correspondantes.**

Remarque : Les bailleurs de fonds plus importants peuvent avoir du mal à appliquer l'outil à l'organisation entière. Nous recommandons donc de commencer par de plus petites entités et de remplir la grille d'évaluation autant de fois que nécessaire.

☐ L'organisation dans son ensemble

☐ Un fonds ou un instrument de financement spécifique : _____

☐ Une région géographique spécifique : _____

☐ Autre : _____

Is there a set timeframe in which the tool must be completed? **Note: Ensure there is sufficient time to consult relevant team members.**

☐ Oui, afin de respecter des délais organisationnels spécifiques (par exemple, les réunions du conseil d'administration, les étapes de la planification stratégique, etc.).

☐ Non, il existe une certaine flexibilité pour déterminer le calendrier.

REMARQUE IMPORTANTE : Cet outil a été conçu pour offrir aux bailleurs de fonds un parcours complet d'examen de leurs propres pratiques de financement. Pour une version allégée de cet outil, nous recommandons de remplir la Partie 2 – Niveau 2, Pratiques et politiques organisationnelles.



PARTIE 1 : REGARD SUR LE PASSÉ

La première étape de l'utilisation de cet outil consiste à regarder en arrière et à faire le point. Parfois, les organisations ne se souviennent pas de tout ce qu'elles ont fait, ce qui peut laisser la place à une évolution ultérieure. **Une fois que vous avez répondu aux questions préliminaires ci-dessus, nous vous recommandons de rassembler toutes les parties prenantes pertinentes au cours d'une même séance afin de répondre aux quatre questions de réflexion ci-dessous.**

COMMENCEZ PAR FAIRE LE POINT : Utilisez-vous actuellement des cadres de mesure, internes ou externes, pour évaluer dans quelle mesure vous créez des partenariats et financements plus équitables (comme le définit le rapport [Transformer les partenariats dans la coopération internationale](#)) avec des acteurs du Sud global, qu'il s'agisse d'organisations, de réseaux, de mouvements, de communautés affectées directement, de gouvernements ou d'une combinaison de plusieurs de ces acteurs ?

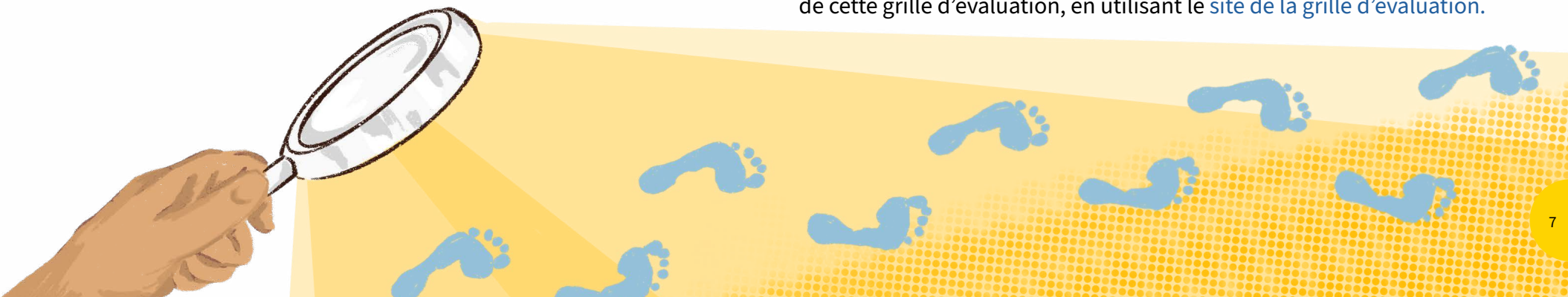
- Les exemples incluent notamment : [Localization Performance Measurement Framework](#) (NEAR Network), cadre [The Racial Equity Index](#), [Pledge for Change](#), [Locally-led Development Cooperation framework](#) (CAD de l'OCDE), [Community-Led Assessment Tool](#) (Global Giving et Global Fund for Community Foundations), [Participatory CLD Assessment Tool](#) (Movement for Community-led Development), [Stopping As Success Learning Hub](#), [Decision Mapping Tool - DMAT](#) (King's College London), cadre [The Equity Index](#), [Power Awareness Tool](#) (Partos), [Pando Equity Report](#) (Root Change), [ERA Index](#)

(Humentum), [Donor Transformation Challenge](#) (CIVICUS), outil d'évaluation des partenaires intermédiaires de consolidation de la paix pilotés localement (Peace Nexus Foundation), ou tout autre outil pertinent.

QUESTIONS DE RÉFLEXION :

- Quelles leçons avez-vous tirées de l'utilisation de ces cadres ou outils et quels changements avez-vous apportés en conséquence ? Quels sont les changements dont vous êtes le plus fier à ce jour ?
- Ces outils ou cadres ont-ils révélé des lacunes ou soulevé des questions sans réponse ?
- Dans quelle mesure avez-vous communiqué ouvertement et en toute transparence vos résultats, perspectives et actions/changements mis en place ?
- Si vous n'avez pas encore appliqué de cadres de mesure liés au financement et aux partenariats équitables, qu'est-ce qui vous en a empêché jusqu'ici ?

Remarque importante : L'auto-évaluation (telle qu'encouragée par cet outil) est importante, mais il est également essentiel de s'engager dans des processus de reddition de comptes externes (tels que les index, etc.). L'adoption de processus et de cadres de mesure internes est un excellent premier pas vers un partage public et transparent des engagements et des progrès. C'est pourquoi nous vous invitons à partager les résultats et les engagements pris à la suite du remplissage de cette grille d'évaluation, en utilisant le [site de la grille d'évaluation](#).



PARTIE 2 : L'ÉVALUATION DU POUVOIR

Les tentatives de transfert de pouvoir peuvent se produire à trois niveaux différents :

- **Individuel** : Mentalités et attitudes des équipes au sein des bailleurs de fonds
- **Organisation** : Politiques et pratiques de financement
- **Systémique** : Changement à long terme dans l'ensemble de l'écosystème de financement

Évaluez la manière dont votre organisation perçoit et exerce son pouvoir sur les parties prenantes du Sud global avec lesquelles vous entretenez une relation de financement en répondant aux questions à choix multiples suivantes. Comme plus haut, prenez en compte un large panel d'acteur du Sud global, notamment : **organisations, réseaux, mouvements, communautés concernées, gouvernements (autorités locales et nationales) et autres.**

Niveau 1 : Mentalités et attitudes

Les questions suivantes sont conçues pour encourager l'introspection quant à l'adéquation entre les mentalités et attitudes de votre organisation et les politiques et pratiques élaborées pour améliorer la qualité et la quantité des flux de financement.

Pour planter le décor, **lancez la discussion sur la question suivante** : Pourquoi votre organisation pense-t-elle que le pouvoir et le financement doivent être transférés aux organisations et aux acteurs du Sud ? Par exemple (cochez toutes les cases correspondantes) :



- ☐ Cela améliore l'impact grâce à une meilleure connaissance du contexte et au leadership local.
- ☐ Cela permet d'aborder les déséquilibres de pouvoir dans le monde et de faire progresser l'égalité.
- ☐ Cela renforce la démarche de rendre des comptes aux communautés visées.
- ☐ Cela renforce la pérennité des interventions.
- ☐ Cela correspond à nos engagements en faveur du développement piloté localement et de la décolonisation.
- ☐ Autre : _____

Nous savons que les questions ci-dessus peuvent être subjectives et qu'il peut être difficile de ne fournir qu'une seule réponse.

Néanmoins, nous vous encourageons à tenter de réfléchir en toute franchise et de manière approfondie afin de sélectionner la réponse qui correspond le mieux à votre situation actuelle. Tout débat ou discussion survenant parmi les membres de l'équipe est une réaction saine et fait partie du processus.

Questions d'auto-évaluation

Propositions de réponses

A. À qui votre organisation rend-elle compte de son financement et de ses activités ?

Dressez la liste des cinq premières entités et classez-les par ordre d'importance (le premier étant l'entité PRINCIPALE à laquelle vous rendez compte). Les catégories pourraient inclure les suivantes :

- ☐ Conseil d'administration
- ☐ Équipe de direction ou cadres supérieurs
- ☐ Organe parlementaire
- ☐ Philanthrope individuel
- ☐ Etc.

B. Avez-vous déjà procédé à des évaluations pour analyser la manière dont votre pouvoir se manifeste par rapport aux parties prenantes du Sud global ?

- ☐ Nous n'analysons pas notre propre pouvoir ni la manière dont il se manifeste dans notre travail. Nous n'avons pas l'intention de le faire et il y a une certaine résistance institutionnelle à le faire.
- ☐ Nous n'analysons pas notre propre pouvoir ni la manière dont il se manifeste dans notre travail, mais il n'y a pas de résistance institutionnelle à le faire.
- ☐ Nous n'analysons pas notre propre pouvoir ni la manière dont il se manifeste dans notre travail, mais nous commençons à réfléchir à comment nous pourrions le faire.
- ☐ Nous avons analysé la manière dont notre propre pouvoir se manifeste dans notre travail, mais nous n'avons pas encore pris de mesures pour donner suite aux conclusions.
- ☐ Nous avons analysé la manière dont notre propre pouvoir se manifeste dans notre travail et avons pris des mesures pour donner suite aux conclusions.

C. Comment décririez-vous les mentalités et les visions du monde actuelles au sein de votre conseil d'administration en matière de pratiques de financement équitable ?

- ☐ Mentalités conventionnelles/traditionnelles, peu susceptibles de changer voire risquant une régression.
- ☐ Mentalités conventionnelles/traditionnelles mais ouvertes au changement.
- ☐ Intérêt pour des projets de changement et tentative d'exploration des options de changement.
- ☐ Engagement actif en faveur du changement et de la remise en question du statu quo.
- ☐ Rôle de leader d'opinion qui remet en question la pensée et les pratiques conventionnelles.

D. Comment décririez-vous les mentalités et les visions du monde de votre équipe dirigeante en matière de pratiques de financement équitable ?

- ☐ Mentalités conventionnelles/traditionnelles, peu susceptibles de changer voire risquant une régression.
- ☐ Mentalités conventionnelles/traditionnelles mais ouvertes au changement.
- ☐ Intérêt pour des projets de changement et tentative d'exploration des options de changement.
- ☐ Engagement actif en faveur du changement et de la remise en question du statu quo.
- ☐ Rôle de leader d'opinion qui remet en question la pensée et les pratiques conventionnelles.

E. Comment décririez-vous les mentalités et les visions du monde de l'ensemble de votre équipe en matière de pratiques de financement équitable ?

- ☐ Mentalités conventionnelles/traditionnelles, peu susceptibles de changer voire risquant une régression.
- ☐ Mentalités conventionnelles/traditionnelles mais ouvertes au changement.
- ☐ Intérêt pour des projets de changement et tentative d'exploration des options de changement.
- ☐ Engagement actif en faveur du changement et de la remise en question du statu quo.
- ☐ Rôle de leader d'opinion qui remet en question la pensée et les pratiques conventionnelles.

F. Comment votre organisation dans son ensemble perçoit-elle les questions de race, de genre, de pouvoir patriarcal et de privilèges de manière plus générale ?

- ☐ Nous refusons catégoriquement d'aborder ces questions.
- ☐ Nous ne discutons pas de ces questions et nous n'avons pas envie de le faire.
- ☐ Nous ne discutons pas activement de ces questions, mais nous n'y sommes pas opposés.
- ☐ Nous discutons de ces questions et de leurs implications sur notre travail en interne.
- ☐ Nous discutons de ces questions en interne et participons à ou dirigeons des discussions à l'échelle du secteur.

G. Quelle est la position de votre organisation quant au partage du risque par rapport à vos pratiques de financement ?

- ☐ Nous avons une tolérance/appétence au risque très faible, qui tend encore à diminuer.
- ☐ Nous avons une tolérance/appétence au risque très faible et nous n'avons pas particulièrement envie de modifier nos règles et procédures existantes.
- ☐ Nous avons une tolérance/appétence au risque très faible, mais nous avons envie de modifier nos règles et procédures existantes.
- ☐ Nous avons une tolérance/appétence au risque moyenne et avons modifié nos règles et procédures de façon à mieux répondre aux besoins des partenaires bénéficiaires.
- ☐ Nous avons une tolérance/appétence au risque élevée et souhaitons adapter nos règles et procédures de façon à mieux répondre aux besoins des partenaires bénéficiaires.

Score : Pour calculer votre score, additionnez les points pour les 7 questions ci-dessus (la première option vaut un point et la dernière option vaut cinq points). Total des points disponibles pour le niveau 1 : 30.

- 0-10 : Faible score en matière d'ouverture au changement et d'envie de faire évoluer les mentalités et les attitudes
- 11-20 : Score moyen en matière d'ouverture au changement et d'envie de faire évoluer les mentalités et les attitudes
- 21-30 : Score élevé en matière d'ouverture au changement et d'envie de faire évoluer les mentalités et les attitudes

Outils existants et autres ressources pour approfondir ce domaine spécifique :

- The Racial Equity Index : <https://www.theracialequityindex.org/>
- Becoming locally led as an anti-racist practice: a guide, Bond : <https://www.bond.org.uk/resources/becoming-locally-led-as-an-anti-racist-practice-a-guide/>
- Time to Decolonise Aid: Insights and lessons from a global consultation, Peace Direct, Adeso, Alliance for Peacebuilding, Women of Color Advancing Peace, Security and Conflict Transformation : http://peacedirect.org/content/uploads/2023/09/PD-Decolonising-Aid_Second-Edition.pdf

Niveau 2 : Politiques et pratiques de financement

Cette partie invite les bailleurs de fonds à évaluer leurs pratiques et leurs politiques de financement au regard de cinq dimensions clés.

Remarque : Des consultations antérieures auprès de plus de 190 participants basés dans 70 pays ont également révélé que **quatre valeurs clés** constituaient un pilier essentiel des **partenariats équitables et décolonisés** : **la confiance, l'humilité, le respect et la mutualité/réciprocité**. Nous avons noté quelles valeurs se manifestaient pour chacune des dimensions et questions ci-dessous.

Dimension 1 : Cadrage et choix des problématiques

1. **Équité des connaissances** : Quelles sont les connaissances qui comptent pour déterminer les causes structurelles des problèmes que votre financement tente de résoudre ? (*Valeurs : respect et humilité*)

- ☐ Nous ignorons/avons tendance à ne pas prendre en compte les connaissances des experts du Sud, y compris de nos bénéficiaires/partenaires du Sud, lorsque nous développons des opportunités de financement.
- ☐ Nous prenons parfois en compte les connaissances des experts du Sud, y compris de nos bénéficiaires/partenaires du Sud, lorsque nous développons des opportunités de financement occasionnelles.
- ☐ Nous prenons souvent en compte les connaissances des experts du Sud, y compris de nos bénéficiaires/partenaires du Sud, lorsque nous développons des opportunités de financement de manière structurée (c'est-à-dire avec un budget et des échéances clairs).
- ☐ Nous prenons toujours en compte les connaissances des experts du Sud, y compris de nos bénéficiaires/partenaires du Sud, lorsque nous développons des opportunités de financement de manière structurée (c'est-à-dire avec un budget et des échéances clairs).
- ☐ Nous co-concevons nos opportunités de financement avec des experts et partenaires du Sud, en particulier ceux qui disposent d'une expérience directe des problèmes que nous tentons de traiter, à la fois avant et pendant le développement de ces opportunités de financement.

Question supplémentaire : Quels types de processus utilisez-vous pour recueillir ces connaissances ?

2. **Éligibilité** : Qui peut prétendre à un financement de votre part ? (*Valeurs : respect et mutualité/réciprocité*)

- ☐ Seules les organisations de notre propre pays ou d'autres pays du Nord global peuvent accéder à nos canaux ou instruments de financement.
- ☐ Certains de nos canaux ou instruments de financement sont réservés aux organisations du Nord global, mais l'« intermédiaire » issu du Nord global a l'obligation de reverser un montant non défini directement à des organisations du Sud global.
- ☐ Certains de nos canaux ou instruments de financement sont réservés aux organisations du Nord global, mais l'« intermédiaire » issu du Nord global a l'obligation de reverser la majorité du financement directement à des organisations du Sud global.
- ☐ Nous disposons d'une combinaison de canaux ou d'instruments de financement réservés aux organisations/acteurs du Nord global et du Sud global, ces derniers versant directement les fonds à des organisations/acteurs du Sud.
- ☐ Tous nos canaux ou instruments de financement sont réservés aux organisations/acteurs du Sud global (qui peuvent choisir s'ils souhaitent s'associer à des partenaires du Sud ou du Nord, et avec qui).

Questions supplémentaires : Existe-t-il des obligations légales ou conditions imposées par l'organisation qui empêchent votre organisation de fournir directement des fonds aux acteurs du Sud global ? Cette situation pourrait-elle être modifiée ? Dans les cas où vous ne fournissez pas de financement direct, avez-vous trouvé des alternatives faciles à appliquer pour vous assurer que les intermédiaires sont véritablement utiles et qu'ils ne font pas obstruction ?

3. Objectif du financement : Comment votre financement peut-il être utilisé ? (Valeurs : confiance et respect)

Comme évoqué plus haut, vous avez la possibilité de remplir la grille d'évaluation pour un portefeuille ou un instrument de financement spécifique. Si vous la remplissez pour l'organisation dans son ensemble, répondez à cette question en considérant la majorité de vos opportunités de financement en termes de volume de financement global. Si possible, déterminez le pourcentage de financement que cela représente.

- ☐ L'ensemble/la plupart de nos financements peuvent être utilisés uniquement pour des projets prédéterminés par nos soins et mis en œuvre selon des plans établis.
- ☐ L'ensemble/la plupart de nos financements peuvent être utilisés uniquement pour des projets prédéterminés par nos soins, mais il existe une certaine flexibilité concernant leur mise en œuvre.
- ☐ L'ensemble/la plupart de nos financements doivent être utilisés pour des activités de projet s'inscrivant dans une thématique générale, mais le partenaire bénéficiaire peut en disposer à sa guise.
- ☐ L'ensemble/la plupart de nos financements doivent être utilisés pour des activités s'inscrivant dans une thématique générale, mais ils peuvent être utilisés pour des activités de projet, des coûts de base (globaux), ou les deux.
- ☐ L'utilisation de l'ensemble/la plupart de nos financements se fait entièrement à la discrétion de l'organisation.

Questions supplémentaires : Existe-t-il des obligations légales ou conditions imposées par l'organisation qui empêchent votre organisation de fournir certains types de financements, par exemple des financements de base ? Cette situation pourrait-elle être modifiée ?

Notation pour la dimension 1

- 0-5 : Faible score en matière de pratiques de financement équitable
- 6-10 : Score moyen en matière de pratiques de financement équitable
- 11-15 : Score élevé en matière de pratiques de financement équitable

Outils existants et autres ressources pour approfondir ce domaine spécifique :

- Too Southern to be Funded, mouvement #ShiftThePower : <https://shiftthepower.org/toosoutherntobefunded>
- Financer la liberté : modèles, témoignages et stratégies pour un financement flexible qui fonctionne, Peace Direct, CIVICUS, NEAR, Global Fund for Community Foundations, GlobalGiving, ADD International, The Share Trust : <https://www.peacedirect.org/funding-freedom>
- Centre de connaissances de South Feminist : <https://southfeministfutures.org/knowledge-hub/>



Dimension 2 : Décisions de financement

1. Processus de demande de financement : Dans quelle mesure vos processus de demande de financement sont-ils inclusifs pour les candidats du Sud ? (*Valeurs : humilité et confiance*)

Comme évoqué plus haut, vous avez la possibilité de remplir la grille d'évaluation pour un portefeuille ou un instrument de financement spécifique. Si vous la remplissez pour l'organisation dans son ensemble, répondez à cette question en considérant la majorité de vos opportunités de financement en termes de volume de financement global. Si possible, déterminez le pourcentage de financement que cela représente.

- ☐ Les partenaires et les candidats doivent utiliser notre modèle de proposition et une langue imposée, puis soumettre leur demande dans notre format imposé (par ex. proposition écrite, proposition vidéo, etc.).
- ☐ Les partenaires et les candidats doivent utiliser notre modèle de proposition et une langue imposée, mais ils peuvent soumettre leurs idées dans leur propre format s'ils le souhaitent
- ☐ Nous n'avons pas de modèle fixe, mais nous nous attendons à ce que certaines informations soient incluses dans toute idée ou proposition de projet, qui doit être présentée sous forme écrite dans la langue que nous indiquons.
- ☐ Nous n'avons pas de modèle fixe ni d'informations obligatoires à inclure, du moment que la proposition est présentée sous forme écrite dans la langue que nous indiquons.
- ☐ Les propositions et les idées sont les bienvenues, quels que soient le modèle (y compris le notre) et le format, y compris les formats non écrits (vidéo, notes vocales, etc.), et peuvent utiliser un large éventail de langues acceptées.

Question qualitative supplémentaire : Dans quelle mesure la conception de vos processus de demande de financement intègre-t-elle l'accessibilité pour les personnes en situation de handicap

(par exemple, compatibilité avec les technologies d'assistance, options de langage FALC, date butoir flexible, prise en charge des communications alternatives, etc.) ?

2. Retour d'information : Comment fournissez-vous un retour d'information aux demandeurs de financement du Sud global, qu'il s'agisse d'un retour personnalisé ou groupé ? (*Valeurs : respect et mutualité/réciprocité*)

- ☐ Nous ne fournissons pas de retour d'information aux candidats retenus ou non.
- ☐ Nous ne fournissons pas de retour d'information aux candidats non retenus et seulement un retour d'information succinct aux candidats retenus.
- ☐ Nous ne fournissons pas de retour d'information aux candidats non retenus, mais nous fournissons un retour d'information complet aux candidats retenus.
- ☐ Nous fournissons un retour d'information succinct aux candidats non retenus et un retour d'information plus complet aux candidats retenus.
- ☐ Nous fournissons un retour d'information complet aux candidats retenus et non retenus.

Commentaires supplémentaires :

3. **Soutien non financier** : Offrez-vous aux partenaires la possibilité de demander un soutien non financier pour accompagner le financement (par exemple, par le biais d'un partage de compétences, d'un accès à des opportunités de networking, de mise en relation avec d'autres bailleurs de fonds, etc.) ? (*Valeurs : mutualité/réciprocité*)

Comme évoqué plus haut, vous avez la possibilité de remplir la grille d'évaluation pour un portefeuille ou un instrument de financement spécifique. Si vous la remplissez pour l'organisation dans son ensemble, répondez à cette question en considérant la majorité de vos opportunités de financement en termes de volume de financement global. Si possible, déterminez le pourcentage de financement que cela représente.

- ☐ Nous ne permettons pas aux partenaires de demander ou recevoir un soutien non financier dans le cadre d'une opportunité de financement.
- ☐ Nous permettons aux partenaires de formuler des demandes écrites formelles de soutien non financier, qui sont ensuite évaluées et approuvées au cas par cas.
- ☐ Nous permettons aux partenaires de formuler des demandes informelles de soutien non financier, qui sont ensuite évaluées et approuvées au cas par cas.
- ☐ Nous avons alloué des ressources dédiées au soutien non financier et offrons un panel d'options aux partenaires à des moments spécifiques du projet.
- ☐ Nous offrons aux partenaires un accès illimité à tout type de soutien non financier qu'ils trouveraient utile sur simple demande (c'est-à-dire lorsqu'ils en ressentent le besoin).

Commentaires supplémentaires :

Notation pour la dimension 2

Total des points disponibles : 15 points.

- 0-5 : Faible score en matière de pratiques de financement équitable
- 6-10 : Score moyen en matière de pratiques de financement équitable
- 11-15 : Score élevé en matière de pratiques de financement équitable

Outils existants et autres ressources pour approfondir ce domaine spécifique :

- Unfunded List, une ressource pour évaluer les demandes de subventions philanthropiques : <https://www.unfundedlist.com/>
- *How to embed DEI into your grant-making cycle: A practical guide to becoming a diverse, equitable and inclusive funder* : <https://www.thinknpc.org/resource-hub/dei-in-grantmaking/>
- Funding for Real Change: <https://www.fundingforrealchange.com/>



Dimension 3 : Exécution

1. Adaptabilité : a) *En cas de financement direct :* Dans quelle mesure êtes-vous adaptable une fois que le financement a été accordé ? b) *En cas de financement par le biais d'intermédiaires du Nord global :* Dans quelle mesure vous assurez-vous que les intermédiaires que vous financez répercutent ces conditions sur leurs propres partenaires du Sud global ? (*Valeurs : confiance, respect et mutualité/réciprocité*)
Si vous fournissez à la fois des financements directs et indirects, sélectionnez l'option qui reflète au mieux la majorité de vos contrats de financement, en termes de volume de financement global.

- ☐ Nous disposons de règles strictes concernant les variations de programme et de budget, et toutes les demandes de changement doivent être approuvées à l'avance. Nous demandons en outre à nos intermédiaires d'utiliser les mêmes règles avec leurs partenaires bénéficiaires.
- ☐ Nous disposons de certaines règles concernant les variations de programme et de budget, et la plupart des demandes de changement doivent être approuvées à l'avance. Nous demandons en outre à nos intermédiaires d'adopter la même approche avec leurs partenaires bénéficiaires.
- ☐ Nous disposons de certaines règles concernant les variations de programme et de budget, mais la plupart de ces variations ne nécessitent pas d'approbation préalable. Nous demandons en outre à nos intermédiaires d'adopter la même approche avec leurs partenaires bénéficiaires.
- ☐ Nous disposons de quelques règles concernant les variations de programme et de budget, mais la plupart de ces variations ne nécessitent pas d'approbation préalable et l'interprétation des règles reste flexible. Nous demandons en outre à nos intermédiaires d'adopter la même approche avec leurs partenaires bénéficiaires.
- ☐ Les partenaires peuvent modifier leur programme/leurs activités et leur budget comme ils l'entendent sans nous consulter. Nous demandons en outre à nos intermédiaires d'adopter le même niveau de flexibilité avec leurs partenaires bénéficiaires.

Commentaires supplémentaires :

2. Changements dans le processus de financement : Dans quelle mesure les bénéficiaires/partenaires du Sud global sont-ils consultés avant tout changement de financement qui les concerne, y compris ceux que vous financez de manière indirecte ? (*Valeurs : respect et mutualité/réciprocité*)

- ☐ Les partenaires ne sont jamais informés ou consultés avant que des changements ne soient apportés au financement et aux stratégies.
- ☐ Les partenaires sont informés mais rarement consultés avant que des changements ne soient apportés au financement et aux stratégies.
- ☐ Les partenaires sont informés et parfois consultés avant que des changements ne soient apportés au financement et aux stratégies.
- ☐ Les partenaires sont informés et souvent consultés avant que des changements ne soient apportés au financement et aux stratégies.
- ☐ Les partenaires sont toujours informés et consultés avant que des changements ne soient apportés au financement et aux stratégies.

Commentaires supplémentaires :

3. Communication : Quels sont les canaux existants pour établir une communication bidirectionnelle entre vous et vos partenaires/bénéficiaires du Sud, y compris ceux que vous financez de manière indirecte ? (*Valeurs : respect et humilité*)

- ☐ Nous communiquons exclusivement par écrit (par ex. e-mails et rapports) à intervalles fixes.
- ☐ Nous communiquons exclusivement par écrit (par ex. e-mails et rapports) à tout moment.
- ☐ Nous communiquons au moyen de réunions formelles à intervalles fixes avec les partenaires bénéficiaires.
- ☐ Nous avons convenu de canaux de communication définis pour communiquer avec les partenaires bénéficiaires à tout moment, au besoin.
- ☐ La communication est fluide et bidirectionnelle et il existe des opportunités de communication en dehors des processus formels.

Commentaires supplémentaires :

Notation pour la dimension 3

Total des points disponibles : 15 points.

- 0-5 : Faible score en matière de pratiques de financement équitable
- 6-10 : Score moyen en matière de pratiques de financement équitable
- 11-15 : Score élevé en matière de pratiques de financement équitable

Outils existants et autres ressources pour approfondir ce domaine spécifique :

- *Fostering Equitable North-South Civil Society Partnerships: Voices from the South Survey*, 2025, Re-imagining the INGO (RINGO) : <https://shiftthepower.org/event/ringo-research-report-launch-voices-from-the-south-2/>
- OCDE (2024), *Pathways Towards Effective Locally Led Development Co-operation: Learning by Example*, Publications OCDE, Paris, <https://doi.org/10.1787/51079bba-en>.
- *Reimagining equity: redressing power imbalances between the global North and the global South*, 2020, Gender & Development journal, Alex Martins : <https://policy-practice.oxfam.org/resources/reimagining-equity-redressing-power-imbalances-between-the-global-north-and-the-620956/>

Dimension 4 : Flux financiers

1. Quel est le pourcentage de votre financement qui va directement aux acteurs du Sud global ? *(Remarque : les antennes nationales d'ONGI du Nord global n'entrent pas dans cette catégorie.)*
(Valeurs : confiance)

Aujourd'hui :

- ☐ Très faible (0-15 %)
- ☐ Faible (15-45 %)
- ☐ Moyen (45-55 %)
- ☐ Moyennement élevé (55-75 %)
- ☐ Élevé (75-100 %)

Projection dans 5 ans :

- ☐ Très faible (0-15 %)
- ☐ Faible (15-45 %)
- ☐ Moyen (45-55 %)
- ☐ Moyennement élevé (55-75 %)
- ☐ Élevé (75-100 %)
- ☐ Pas encore défini

Commentaires supplémentaires :

2. Quel pourcentage de votre financement direct aux acteurs du Sud global est fourni sans restriction (c'est-à-dire qu'il peut être dépensé pour tout ce qui est lié aux activités générales de l'organisation) ?
(Valeurs : confiance et mutualité/réciprocité)

Aujourd'hui :

- ☐ Très faible (0-15 %)
- ☐ Faible (15-45 %)
- ☐ Moyen (45-55 %)
- ☐ Moyennement élevé (55-75 %)
- ☐ Élevé (75-100 %)

Projection dans 5 ans :

- ☐ Très faible (0-15 %)
- ☐ Faible (15-45 %)
- ☐ Moyen (45-55 %)
- ☐ Moyennement élevé (55-75 %)
- ☐ Élevé (75-100 %)
- ☐ Pas encore défini

Commentaires supplémentaires :

3. Quel pourcentage de votre financement direct aux acteurs du Sud global est pluriannuel ? (Valeurs : confiance et respect)

Aujourd'hui :

- ☐ Très faible (0-15 %)
- ☐ Faible (15-45 %)
- ☐ Moyen (45-55 %)
- ☐ Moyennement élevé (55-75 %)
- ☐ Élevé (75-100 %)

Projection dans 5 ans :

- ☐ Très faible (0-15 %)
- ☐ Faible (15-45 %)
- ☐ Moyen (45-55 %)
- ☐ Moyennement élevé (55-75 %)
- ☐ Élevé (75-100 %)
- ☐ Pas encore défini

Commentaires supplémentaires :

4. Suivez-vous la part de votre financement effectué par le biais d'intermédiaires (c'est-à-dire des organisations du Nord global, notamment d'autres bailleurs de fonds, ONG ou entreprises) qui parvient à des acteurs du Sud global ? (*Valeurs : confiance et respect*)

- ☐ Non et nous n'avons pas l'intention de le faire.
- ☐ Non, mais nous avons l'intention de le faire.
- ☐ Non, mais nous avons un projet concret en ce sens.
- ☐ Oui, nous suivons cette information en interne.
- ☐ Oui et nous publions cette information en toute transparence.

Commentaires supplémentaires :

5. Pouvez-vous estimer la part de votre financement total qui parvient directement ou indirectement aux acteurs du Sud global ? (*Valeurs : confiance et respect*)

Aujourd'hui :

- ☐ Très faible (0-15 %)
- ☐ Faible (15-45 %)
- ☐ Moyen (45-55 %)
- ☐ Moyennement élevé (55-75 %)
- ☐ Élevé (75-100 %)

Projection dans 5 ans :

- ☐ Très faible (0-15 %)
- ☐ Faible (15-45 %)
- ☐ Moyen (45-55 %)
- ☐ Moyennement élevé (55-75 %)
- ☐ Élevé (75-100 %)
- ☐ Pas encore défini

Commentaires supplémentaires :

Notation pour la dimension 4

Total des points disponibles : 25 points.

- 0-10 : Faible score en matière de flux de financement équitable
- 11-20 : Score moyen en matière de flux de financement équitable
- 21-30 : Score élevé en matière de flux de financement équitable

DANS 5 ANS – Pas de notation, mais évaluez de manière critique les domaines qui pourraient nécessiter votre attention dans les années à venir.

Outils existants et autres ressources pour approfondir ce domaine spécifique :

- *Metrics Matter III: Counting Local, Publish what you Fund*, mai 2025 : https://www.publishwhatyoufund.org/app/uploads/dlm_uploads/2025/05/Metrics-Matter-III.pdf
- *Are we there yet? Localisation as the journey towards locally led practice*, 2022, Note de synthèse/document d'orientation, Baguios, A. et al. : <https://odi.org/en/publications/are-we-there-yet-localisation-as-the-journey-towards-locally-led-practice/>
- *Radical Flexibility Fund, 10 Radical Actions* : <https://radicalflexibility.org/10-radical-actions>

Dimension 5 : Suivi, évaluation, responsabilité et apprentissage

1. Mesure : Qui décide de la manière dont les progrès sont mesurés ? (Valeurs : confiance et mutualité/réciprocité)

- ☐ Nous disposons d'un cadre de suivi, d'évaluation et d'apprentissage (MEL, pour Monitoring, Evaluation & Learning) que tous les partenaires doivent respecter.
- ☐ Nous disposons d'un cadre de suivi, d'évaluation et d'apprentissage offrant une certaine flexibilité, que les partenaires peuvent adapter selon leurs besoins.
- ☐ Les partenaires sont libres de concevoir et de mener leurs activités de suivi, évaluation et apprentissage, mais nous devons être consultés et approuver tous les éléments.
- ☐ Les partenaires conçoivent leurs propres cadres de suivi, évaluation et apprentissage, y compris en déterminant qui en est responsable et comment les processus sont menés. Nous devons être consultés, mais les partenaires ont le dernier mot.
- ☐ Les partenaires sont entièrement libres de concevoir leurs propres cadres ou approches de mesure de la progression.

Commentaires supplémentaires :

2. Production de rapports : De quelles exigences en matière de rapports s'accompagne votre financement ? (Valeur : confiance)

- ☐ Les partenaires/bénéficiaires doivent se conformer à des exigences de production de rapports que nous imposons avec des dates butoir spécifiques pour l'ensemble/la plupart de nos financements.
- ☐ Les partenaires/bénéficiaires doivent se conformer à des dates butoir que nous imposons pour la production de rapports, mais le format reste relativement flexible pour l'ensemble/la plupart de nos financements.
- ☐ Les partenaires/bénéficiaires doivent se conformer à des dates butoir que nous imposons pour la production de rapports, mais ils peuvent utiliser leurs propres modèles de rapport pour l'ensemble/la plupart de nos financements.
- ☐ Les partenaires/bénéficiaires peuvent utiliser leurs propres modèles de rapport et peuvent déterminer leurs propres dates butoir pour l'ensemble/la plupart de nos financements.
- ☐ Les partenaires/bénéficiaires peuvent soumettre d'autres rapports ou des rapports généraux à la place de rapports spécifiques pour une opportunité de financement donnée. Ils peuvent également déterminer leurs propres dates butoir pour l'ensemble/la plupart de nos financements.

Commentaires supplémentaires :

3. Retour d'information aux bailleurs de fonds : Dans quelle mesure nos partenaires sont-ils capables de nous faire part d'un retour d'information transparent ? (*Valeurs : mutualité/réciprocité et humilité*)

- ☐ Nous ne disposons pas de canaux ou de mécanismes pour recueillir des retours d'informations sur notre approche ou nos programmes de financement.
- ☐ Nous recevons des retours d'informations, y compris des commentaires négatifs, de la part de partenaires qui remettent en question notre approche ou nos programmes de financement, mais nous n'avons pas pris de mesures à la suite de ces commentaires.
- ☐ Nous recevons des retours d'informations, y compris des commentaires négatifs, de la part de partenaires qui remettent en question notre approche ou nos programmes de financement, mais nous n'avons pris des mesures que dans certains cas.
- ☐ Nous recevons des retours d'informations, y compris des commentaires négatifs, de la part de partenaires qui remettent en question notre approche ou nos programmes de financement et nous avons pris des mesures à la suite de ces commentaires.
- ☐ Nous disposons de canaux clairs et accessibles pour recueillir des retours d'informations, que nous avons co-crées/définis avec des partenaires/bénéficiaires de financement.



Notation pour la dimension 5

Total des points disponibles : 15 points.

- 0-5 : Faible score en matière de pratiques de suivi, évaluation, responsabilité et apprentissage
- 6-10 : Score moyen en matière de pratiques de suivi, évaluation, responsabilité et apprentissage
- 11-15 : Score élevé en matière de pratiques de suivi, évaluation, responsabilité et apprentissage

Outils existants et autres ressources pour approfondir ce domaine spécifique :

- *The power of partnership and participatory MEL*, Bond, juillet 2023 : <https://www.bond.org.uk/news/2023/07/the-power-of-partnership-and-participatory-video/>
- *Equity-centered evaluation of international cooperation efforts: the urgent need to shift unfair power dynamics. A report summarizing the findings from the study "Landscape analysis to inform international evaluation in the service of equity,"* commandé par Ford Foundation, Global Change Center, Praxis UK et Praxis Institute for Participatory Practices, 2023 : https://globalchange.center/wp-content/uploads/2023/08/Landscape-Analysis_Equity-Oriented-Evaluation-Full-Report-Final_August23.pdf

Niveau 3 : Vision à long terme et changement systémique

Questions d'auto-évaluation

Fil directeur

De quelle façon demanderez-vous des comptes aux intermédiaires du Nord global que vous financez concernant leurs partenariats avec des organisations locales et nationales du Sud global ? *(Cochez toutes les réponses pertinentes.)*

- ☐ Nous demanderons aux partenaires intermédiaires d'effectuer une auto-évaluation similaire afin d'évaluer leurs propres pratiques de financement et de partenariat.
- ☐ Nous exigerons des partenaires intermédiaires qu'ils transmettent un pourcentage défini de notre financement, y compris et en particulier tout financement de base (sans restrictions), directement à des partenaires du Sud global.
- ☐ Nous aiderons les partenaires intermédiaires à redéfinir leur rôle de coordinateurs pour réattribuer directement les subventions aux partenaires du Sud global au plus près des communautés concernées.
- ☐ Autre : _____

D'après vos réflexions ci-dessus, qu'aimeriez-vous faire différemment dans cinq ans ?

Qu'aimeriez-vous faire différemment dans dix ans ?

Pensez-vous que d'autres acteurs (soit dans différents services de votre gouvernement, tels que d'autres ministères ou départements, soit ailleurs dans l'écosystème de financement) auront une influence ou un impact sur votre capacité à mettre en œuvre des changements, d'après les résultats de cette grille d'évaluation ? Si oui, lesquels ? Comment pourriez-vous gérer cette situation ?

Comment contribuez-vous ou pourriez-vous contribuer à ou soutenir des mouvements qui appellent à un transfert du pouvoir du Nord vers le Sud ?

Niveau 4 : Aller plus loin : pour les organisations qui sont en mesure d'entreprendre des consultations directes avec leurs partenaires de financement/bénéficiaires

Pour chacune des cinq dimensions, procédez à l'exercice suivant en quatre étapes :

Questions	Fil directeur
<u>Étape 1</u> : Avez-vous conscience de votre propre pouvoir ?	Pour chacune des dimensions pratiques du partenariat énumérées dans la partie 2, demandez à tous les membres du personnel d'évaluer les types de pouvoir exercés par votre institution, en utilisant le cadre relatif au pouvoir. S'agit-il d'un pouvoir négatif/de domination (visible, caché ou invisible) ou d'un pouvoir positif/de transformation (pouvoir intérieur, pouvoir avec, pouvoir de, pouvoir pour) ? Quel type de pouvoir spécifique se manifeste ? (Retrouvez un rappel du cadre relatif au pouvoir dans l'introduction et dans la ressource du JASS : https://pressbooks.pub/jass-power-guide/chapter/theme-1-what-and-where-is-power/.) <u>Donnez des exemples concrets.</u>
<u>Étape 2</u> : Quel type de pouvoir vos bénéficiaires, partenaires et autres parties prenantes du Sud global pensent-ils que vous exercez ?	Pour chacune des dimensions du partenariat, concevez un processus de consultation anonyme des acteurs du Sud global avec lesquels vous collaborez concernant le type de pouvoir qu'ils pensent que vous exercez. Si possible, tout en préservant l'anonymat, <u>demandez des exemples concrets.</u>
<u>Étape 3</u> : Qu'est-ce qui, selon vous, explique les concordances ou les divergences entre les deux évaluations susmentionnées ?	Abordez cette question de manière qualitative et encouragez une réflexion approfondie au sein de l'équipe.
<u>Étape 4</u> : Avez-vous pris des mesures pour remédier à la dynamique du pouvoir dans ce domaine ?	Nous proposons les critères de notation suivants :  Rouge : Aucune discussion et aucune action entreprise pour l'instant.  Orange : Discussions menées, mais aucune action entreprise pour l'instant.  Jaune : Discussions menées et actions planifiées.  Vert : Discussions toujours en cours et plan d'action détaillé en cours d'élaboration.

PARTIE 3 : PERSPECTIVES D'AVENIR

Vous avez atteint la fin du processus d'auto-évaluation. Félicitations pour votre progression jusqu'ici !

Récapitulatif des scores :

Niveau 1 : Mentalités et attitudes	Dimension 1 : Cadrage et choix des problématiques	Dimension 2 : Décisions de financement	Dimension 3 : Exécution	Dimension 4 : Flux financiers	Dimension 5 : Suivi, évaluation, responsabilité et apprentissage
Total des points sur 30 :	Total des points sur 15 :	Total des points sur 15 :	Total des points sur 15 :	Total des points sur 25 :	Total des points sur 15 :
☐ Faible	☐ Faible	☐ Faible	☐ Faible	☐ Faible	☐ Faible
☐ Moyen	☐ Moyen	☐ Moyen	☐ Moyen	☐ Moyen	☐ Moyen
☐ Élevé	☐ Élevé	☐ Élevé	☐ Élevé	☐ Élevé	☐ Élevé

Récapitulatif des scores – 115 points disponibles

- ☐ Fourchette basse : 1 - 38
- ☐ Fourchette moyenne : 39 - 76
- ☐ Fourchette élevée : 77 - 115

Questions de réflexion :

- Qu'avez-vous appris en suivant ce processus ?
- Quelles étaient les parties les plus difficiles ? Lesquelles étaient les plus fructueuses ?

Engagements :

- Nous reconnaissons que les relations de pouvoir ne sont pas statiques et qu'elles évoluent en fonction des circonstances. Quand

- prévoyez-vous une mise à jour de ce processus (c'est-à-dire une nouvelle utilisation de l'outil) ? Qui pilotera ce processus ?
- Quelles sont les actions concrètes que vous avez décidé de mettre en œuvre à la suite de cette évaluation ? Les rôles et les responsabilités sont-ils clairement définis, un calendrier a-t-il été établi et des ressources ont-elles été affectées à la mise en œuvre de ces actions ?

ANNEXE – RÉSUMÉ DES QUESTIONS PRINCIPALES :

Dimension 1 : Cadrage et choix des problématiques

1. Équité des connaissances : Quelles sont les connaissances qui comptent pour déterminer les causes structurelles des problèmes que votre financement tente de résoudre ? (Valeurs : respect et humilité)
2. Éligibilité : Qui peut prétendre à un financement de votre part ? (Valeurs : respect et mutualité/réciprocité)
3. Objectif du financement : À quoi votre financement peut-il être utilisé ? (Valeurs : confiance et respect)

Dimension 2 : Décisions de financement

1. Processus de demande de financement : Dans quelle mesure vos processus de demande de financement sont-ils inclusifs pour les candidats du Sud ? (Valeurs : humilité et confiance)
2. Retour d'information : Comment fournissez-vous un retour d'information aux demandeurs de financement du Sud global, qu'il s'agisse d'un retour personnalisé ou groupé ? (Valeurs : respect et mutualité/réciprocité)
3. Soutien non financier : Offrez-vous aux partenaires la possibilité de demander un soutien non financier pour accompagner le financement (par exemple, par le biais d'un partage de compétences, d'un accès à des opportunités de networking, de mise en relation avec d'autres bailleurs de fonds, etc.) ? (Valeurs : mutualité/réciprocité)

Dimension 3 : Exécution

1. Adaptabilité : a) En cas de financement direct : Dans quelle mesure êtes-vous adaptable une fois que le financement a été accordé ? b) En cas de financement par le biais d'intermédiaires du Nord global : Dans quelle mesure vous assurez-vous que les intermédiaires que vous financez répercutent ces conditions sur leurs propres partenaires du Sud global ? (Valeurs : confiance, respect et mutualité/réciprocité)
2. Changements dans le processus de financement : Dans quelle mesure les bénéficiaires/partenaires du Sud global sont-ils consultés

avant tout changement en matière de financement qui les concerne, y compris ceux que vous financez de manière indirecte ? (Valeurs : respect et mutualité/réciprocité)

3. Communication : Quels sont les canaux existants pour établir une communication bidirectionnelle entre vous et vos partenaires/bénéficiaires du Sud, y compris ceux que vous financez de manière indirecte ? (Valeurs : respect et humilité)

Dimension 4 : Flux financiers

1. Quel est le pourcentage de votre financement qui va directement aux acteurs du Sud global ? (Remarque : les antennes nationales d'ONGI du Nord global n'entrent pas dans cette catégorie.) (Valeurs : confiance)
2. Quel pourcentage de votre financement direct aux acteurs du Sud global est fourni sans restriction (c'est-à-dire qu'il peut être dépensé pour tout ce qui est lié aux activités générales de l'organisation) ? (Valeurs : confiance et mutualité/réciprocité)
3. Quel pourcentage de votre financement direct aux acteurs du Sud global est pluriannuel ? (Valeurs : confiance et respect)
4. Suivez-vous la part de votre financement effectué par le biais d'intermédiaires (c'est-à-dire des organisations du Nord global, notamment d'autres bailleurs de fonds, ONG ou entreprises) qui parvient à des acteurs du Sud global ? (Valeurs : confiance et respect)
5. Pouvez-vous estimer la part de votre financement total qui parvient directement ou indirectement aux acteurs du Sud global ? (Valeurs : confiance et respect)

Dimension 5 : Suivi, évaluation, responsabilité et apprentissage

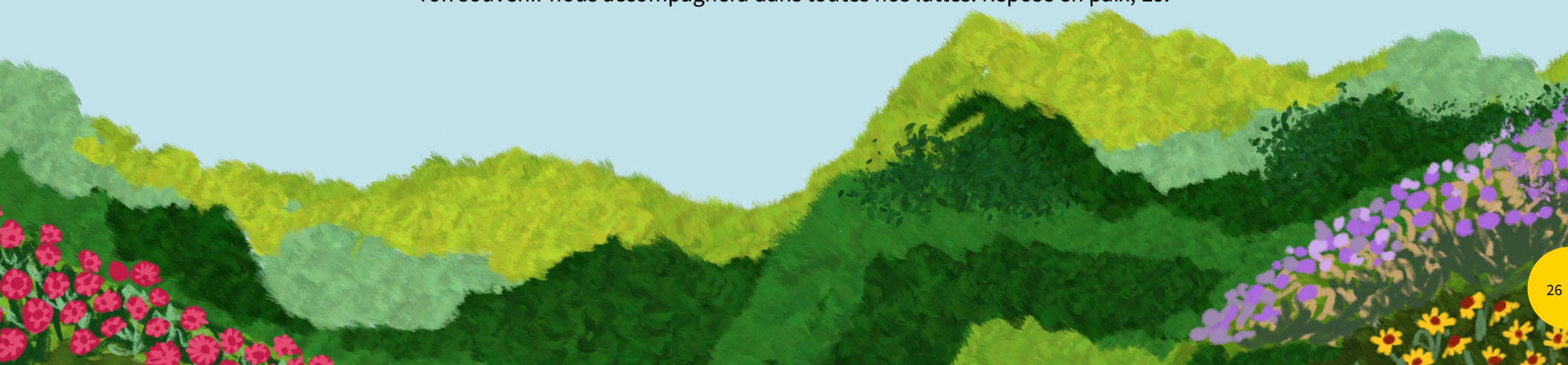
1. Mesure : Qui décide de la manière dont les progrès sont mesurés ? (Valeurs : confiance et mutualité/réciprocité)
2. Production de rapports : De quelles exigences en matière de rapports s'accompagne votre financement ? (Valeur : confiance)
3. Retour d'information aux bailleurs de fonds : Dans quelle mesure nos partenaires sont-ils capables de nous faire part d'un retour d'information transparent ? (Valeurs : mutualité/réciprocité et humilité)

IN MEMORIAM : EVERJOICE JEKETA « EJ » WIN



Nous souhaitons rendre hommage à l'inimitable Everjoice Jeketa (EJ) Win, une féministe inspirante de tout premier plan, qui a piloté l'élaboration de la grille d'évaluation des bailleurs de fonds avant son décès le 9 mars 2025. Sa vision et son dévouement en faveur de la transparence dans le développement et de la défense des droits des femmes l'ont toujours guidée dans son travail. Nous sommes éternellement reconnaissants d'avoir pu bénéficier de sa sagesse.

Ton souvenir nous accompagnera dans toutes nos luttes. Repose en paix, EJ.



Merci

Le « Funder Report Card » s'appuie directement sur plusieurs cycles de consultations menées auprès de représentants et de membres d'un large éventail d'organisations, sous la coordination de CIVICUS, du Movement for Community Led Development (MCLD), du United Network of Young Peacebuilders (UNOY), de Peace Direct, et Equipe de Plaidoyer. Nous leur sommes reconnaissants pour toutes leurs contributions, recueillies entre 2023 et 2025. Nous remercions également les bailleurs de fonds et les organisations qui ont procédé à l'évaluation par les pairs de cet outil et nous ont fait part de leurs commentaires, notamment la Fondation Robert Bosch et le Comité d'aide au développement de l'OCDE.

Le « Funder Report Card » a été conçu conjointement par Everjoice Jeketa (EJ) Win et Alex Martins, chercheuses et praticiennes féministes indépendantes.

