

INFORME SOBRE EL ESTADO DE LA SOCIEDAD CIVIL 2016

RESUMEN EJECUTIVO



Covers photographer: Tony Carr - #FeesMustFall mass meeting, South Africa

ABOUT THIS REPORT

Each year the CIVICUS State of Civil Society Report seeks to celebrate the achievements of civil society, understand the conditions it works in and encourage action to address the challenges it encounters. In addition to reviewing the civil society landscape as a whole, every year our report has a special theme. This year we focus on 'exclusion and civil society'.

Our report is by, about and for civil society, having at its heart a series of inputs from partners in the CIVICUS alliance. These include 33 guest contributions from civil society activists, leaders and experts on the theme of exclusion and civil society, 27 responses to our annual survey of national and regional civil society networks that are members of our Affinity Group of National Associations (AGNA), and a series of interviews with people close to the key civil society stories of the day. Contributions on this year's special theme address a wide range of different forms of exclusion, including exclusion by gender, sexual identity, age (for children, young people and older people), disability, mental health and HIV status, indigeneity, ethnicity, refugee and migration status, faith, location, income and vulnerability to climate change. The guest contributions are further analysed in our thematic overview.

CONTENIDO

2

SOCS FOREWORD

PROMOTING INCLUSION	2
CHALLENGES WITHIN	2
LEAVING NO ONE BEHIND	3
OUR PROMISE	3

4

PARTE 1: UN RESUMEN DEL AÑO

INTRODUCCIÓN	4
LA SOCIEDAD CIVIL EN LA PRIMERA LÍNEA: RESPUESTAS AL CONFLICTO Y A LOS DESASTRES ..	5
LA MOVILIZACIÓN CIUDADANA: PROTESTA, ACTIVISMO Y PARTICIPACIÓN	6
ESPACIO CÍVICO: LOS DERECHOS EN PELIGRO Y LA RESPUESTA DE LA SOCIEDAD CIVIL	8
LA SOCIEDAD CIVIL EN EL NIVEL GLOBAL	10

13

PARTE 2: LA SOCIEDAD CIVIL Y LA EXCLUSIÓN

CONCEPTOS E INTERPRETACIONES SOBRE LA EXCLUSIÓN	14
EL ESPACIO CÍVICO Y LOS GRUPOS EXCLUIDOS	15
LEYES Y DERECHOS	17
EL ESTIGMA, LOS ESTEREOTIPOS Y LAS EXPRESIONES DE ODIO	17
DATOS Y EVIDENCIA	18
LOS RECURSOS	19
UNA MIRADA INTROSPECTIVA: LOS DESAFÍOS QUE DEBEMOS ABORDAR EN LA SOCIEDAD CIVIL ..	19

FOREWORD FROM CIVICUS SECRETARY-GENERAL



Last year was a dismal one for civil society around the world. CIVICUS colleagues tracked serious threats to one or more civic freedoms in over 100 countries. Particularly for those activists who dare to challenge economic and political elites, the environment in which civil society operates has continued to deteriorate. Some of the most brave and inspiring activists, from Brazil, Colombia, Honduras, Peru, the Philippines and South Africa, paid the ultimate price in 2015, simply for exercising their rights as citizens to organise and mobilise.

We in civil society need to find new ways of responding to these growing threats. Yes, we must challenge the legal and regulatory restrictions on our operations. Yes, we must protect our funding, our voice, and our independence. But we must also seek to win hearts and minds. One of the most sinister developments we see today is the widespread demonisation of civil society activists – as terrorists, traitors, foreign puppets, or disconnected elites. We need to challenge these narratives, demonstrate the value of civil society and convince people of its worth.

PROMOTING INCLUSION

It is within this context that this year's theme – civil society and exclusion – really matters. Much of civic life is about promoting inclusion. It is about amplifying the voices of the marginalised, tackling the causes of discrimination, and promoting equal rights and

access to services. Put simply, civil society is often about people helping other people. But, for many millions of people exclusion remains a painful, everyday reality.

Taken together, our 33 guest contributions expose the common threads that characterise so many different types of exclusion. They touch upon contemporary, dynamic drivers of long-established patterns of exclusion. They emphasise the need for excluded people to be understood not as victims, or objects of charity, but as people striving to access their basic human rights. And, they highlight the disproportionate affect that civic space restrictions have on excluded groups.

CHALLENGES WITHIN

What is also clear from this year's report is that CSOs are not immune from reproducing the exclusionary attitudes and practices of the societies around them. Policies on inclusive working are easy to put down on paper and much less easy to realise in practice. Yet a civil society sector that falls short of modeling good practice in addressing inclusion risks seriously undermining its own legitimacy.

One obvious example of our shortcomings relates to women in leadership. Back in 2013, we looked at 100 leading NGOs around the world (according to a list prepared by another organisation) to see how many were women-led. At the time the figure was 31. In preparing this report, we looked again at those same NGOs and the figure now stands at 38. This may seem better than women leadership figures in politics or big business, but women make up some two-thirds of the workforce of many CSOs. The possibility that a 'glass pyramid' is stifling the potential of women in civil society, and thereby constricting the work of the sector, cannot be ignored.

LEAVING NO ONE BEHIND

In 2015, our governments set the Sustainable Development Goals (SDGs) and reached the Paris Agreement on Climate Change. It is clear that civil society will be central to the delivery of this vision of a more just and sustainable world. We will need to mobilise to make these 'global goals' relevant to local actors, to do our fair share to implement the goals, to invest in ways to monitor progress, and to ensure accountability. We are hopeful that the new Action for Sustainable Development platform, launched in conjunction with our partners, will help us in these endeavours.

In particular, and importantly for the concerns discussed in this report, we need to work hard to ensure that our leaders' commitment to 'leaving no one behind' actually means something. It may be easy to say – indeed leaders use the phrase no fewer than six times in their 2030 Agenda for Sustainable Development – but it is a much harder challenge to deliver inclusive development. Civil society has to be at the vanguard of shaping and delivering the 'leave no one behind' agenda.

OUR PROMISE

As always, at CIVICUS we look closely at the findings and recommendations that are made by our guest essays and try to improve our own practice. This year, this will include two key measures, one internal and one external. When this report is published, we will begin an 'inclusion audit' of our own policies and practices. We will engage an external consultant to come up with recommendations for how we can live up to best practice on inclusion. We will also work with partners to look at the notion of 'leaving no one behind' to see how we can use the opportunity of the SDGs to promote a sustainable development that is truly *for all*.



Dhananjayan Sriskandarajah

June 2016



PARTE 1: UN RESUMEN DEL AÑO

Photographer: rbreve - Honduras protest against alleged corruption in government

INTRODUCCIÓN

En el último año, la sociedad civil respondió a abusos profundos a los derechos humanos, causados por conflictos, especialmente en Oriente Medio, y trabajó para aliviar los sufrimientos humanos a raíz de desastres, tales como el importante terremoto acaecido en Nepal. También el año pasado, ciudadanos y ciudadanas tomaron las calles para demandar cambios en países en todo el mundo, desde Chile a Sudáfrica, y desde Armenia a Corea del Sur, en donde la indignación pública fue alimentada por sistemas económicos asimétricos y desiguales, por la corrupción y por el fracaso de los gobiernos para poner los intereses de la ciudadanía en el centro de sus acciones. En algunos casos, como en Guatemala, Islandia y Rumania, las protestas condujeron a cambios políticos de alto nivel, a pesar de que se demostró que los déficits que ocasionaron las protestas están profundamente arraigados, lo que sugiere que los principales retos se configuran en las relaciones entre los estados y los ciudadanos, y que la sociedad civil debe abordarlos.

En muchas ocasiones, las protestas se encontraron con respuestas violentas por parte del estado, lo que debe ser visto como parte de un patrón más amplio de restricciones y ataques contra la sociedad civil. Personas que trabajan en organizaciones de la sociedad civil fueron blanco de situaciones de conflicto, con violaciones sistemáticas al derecho internacional humanitario. En numerosos contextos activistas de la sociedad civil fueron atacados de forma violenta, encarcelados o detenidos. Es preocupante que las restricciones a la capacidad de la sociedad civil para actuar u organizarse se continúen formulando y aplicando en muchas partes del mundo.

En el escenario mundial, la sociedad civil ha experimentado algunas victorias, después de haber luchado con éxito para que los principales compromisos internacionales de 2015 – los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) y el Acuerdo de París sobre el cambio climático– fueran basados en derechos y más integrales que los acuerdos previos. La sociedad civil todavía se enfrenta a la enorme tarea de garantizar que los nuevos acuerdos se apliquen plenamente, y que los responsables y garantes aseguren que nadie es dejado atrás frente a emergencias globales como el cambio climático, los conflictos, la pobreza y la desigualdad.

En un mundo crecientemente desigual, y donde los derechos humanos están bajo ataque, los desafíos que enfrenta y que aborda la sociedad civil podrían ser abrumadores, si no fuera por la energía continua, voluntad de participar y compromiso para decir las verdades, aunque éstas sean desagradables para quienes detentan el poder.

LA SOCIEDAD CIVIL EN LA PRIMERA LÍNEA: RESPUESTAS AL CONFLICTO Y A LOS DESASTRES

El período cubierto por este informe ha estado caracterizado por continuos conflictos en Medio Oriente, especialmente en Siria y Yemen. Si bien gran parte de la narrativa dominante sobre los conflictos se centra en los estados que están desarrollando guerras de poder en la región, se está pasando por alto el trabajo de la sociedad civil. En Siria, las estructuras locales de la sociedad civil respondieron, siempre que les fue posible, y pudieron brindar servicios esenciales, rescatar personas de edificios bombardeados y vigilar e informar sobre las violaciones a los derechos humanos. Existe la necesidad de que las voces de los ciudadanos sirios y de la sociedad civil sean escuchadas con más fuerza, y que se les incluya de forma sustantiva en los procesos de paz. Al mismo tiempo, la sociedad civil ha pagado un alto precio por su trabajo. Los periodistas han sido especialmente agredidos en Siria, y ha habido una serie alarmante de ataques contra las instalaciones y el personal médico de la sociedad civil en Afganistán, Siria y Yemen, demostrándose una total indiferencia por todas las partes hacia los Convenios de Ginebra. En Siria, los ciudadanos se han enfrentado al uso de tácticas de asedio y de inanición por parte del Estado contra las zonas controladas por los rebeldes, con la consecuencia de retos adicionales para la sociedad civil que trata de brindar ayuda humanitaria.

Una de las consecuencias de la guerra de Siria, y de los conflictos en el Medio Oriente en general, ha sido la afluencia de refugiados en Europa en 2015. En un continente donde la política se ha vuelto más volátil y polarizada, la respuesta de muchos gobiernos europeos y de la Unión Europea (UE) en su conjunto ha sido defensiva, avara y mezquina, y muy por debajo de los compromisos establecidos por la UE en torno a los derechos humanos. Si bien los niveles de racismo y xenofobia fueron altos, es importante tener en cuenta que también hubo una respuesta voluntaria de los ciudadanos y organizaciones de la sociedad civil (OSC) para hacer saber que las personas refugiadas eran bienvenidas y para ayudarles a establecerse en las comunidades. La sociedad civil se movilizó de forma heroica para proporcionar servicios esenciales y documentar violaciones de los derechos humanos en los campos de refugiados.

La sociedad civil también jugó un papel importante en la respuesta al terremoto de abril de 2015 en Nepal, a cuyas consecuencias respondieron tanto OSC como movimientos espontáneos, tratando de identificar necesidades, de brindar servicios y de monitorear el uso de la ayuda de emergencia. Sin embargo, las sospechas del gobierno en torno a la ayuda humanitaria y a la actividad de la sociedad civil, sobre todo en el caso de la ayuda proveniente de fuera de Nepal, llevó a que el gobierno planteara que la ayuda se encauzaba solamente a través de canales estatales, lo que retrasó la respuesta y ocasionó que la

recuperación, un año después del terremoto, no esté aún bien encaminada. La sociedad civil también ha enfrentado desafíos en la respuesta al terremoto en Afganistán y Pakistán de octubre de 2015. La ubicación del desastre en una zona de conflicto hizo que el trabajo fuera más difícil para la sociedad civil, ya que tuvo que lidiar con los grupos militantes extremistas y con fuerzas de seguridad recelosas, en un contexto que ya implicaba muchas restricciones.

Está claro que las emergencias humanitarias, incluidas aquellas causadas por conflictos y desastres, representan escenarios cada vez más complejos, con impactos más duraderos, como grandes huellas de desplazamiento. Esto ha llevado al sistema humanitario internacional a su capacidad límite, y ha demostrado la necesidad de un nuevo acuerdo global en el que se respete el derecho de los trabajadores humanitarios para trabajar sin violencia, la financiación de la respuesta humanitaria en un nivel adecuado y que las comunidades afectadas sean consideradas como el centro la respuesta, empoderándolas para identificar sus necesidades y tomar sus propias decisiones. Además, hay necesidad de una coordinación más estrecha y de menos competencia entre los diferentes organismos de la sociedad civil. La sociedad civil local es capaz de trabajar con las comunidades locales y entender los matices, y por ello debe recibir más apoyo, como parte esencial de la respuesta a los conflictos y desastres.

LA MOVILIZACIÓN CIUDADANA: PROTESTA, ACTIVISMO Y PARTICIPACIÓN

El último año estuvo marcado por movilizaciones de protesta de gran escala en muchas partes del mundo, especialmente en países del África Subsahariana, América Latina, partes del este de Asia, la Unión Europea y Europa del Este.

Existen preocupaciones que son comunes a las distintas protestas: la corrupción, la represión, los gobiernos que no rinden cuentas, y el poder económico de élite que perpetúa la desigualdad económica. En muchos países, la gente está experimentando que sus condiciones materiales empeoran, como por ejemplo los servicios públicos, y que sus derechos laborales se restringen, mientras que el costo de los bienes esenciales aumenta. A medida que las élites se enriquecen, muchas personas consideran que sus gobiernos no responden, o incluso son cómplices de su empobrecimiento. Distintos escándalos de corrupción han desencadenado protestas en Brasil, Chile, Guatemala-



Photographer: Julien Harneis - Yemen health clinic



Photographer: IIP Photo Archive - Nepal earthquake

la, Honduras, Islandia, Macedonia, Moldavia y Rumanía, mientras que otras protestas, como las que sucedieron en Armenia, Bolivia, Etiopía y Sudáfrica, tuvieron su origen en la protesta contra la exclusión económica, la pobreza y la desigualdad. Otras protestas, como en Francia y Corea del Sur, fueron provocadas por el propuesto debilitamiento hacia las leyes de empleo. En Burundi, la República Democrática del Congo (RDC) y Egipto, se generalizó el descontento público a causa de que las elites dominantes no respetaran la democracia.

A menudo se señala que las protestas masivas no producen cambios. Pero esto no fue el caso con muchas de las movilizaciones populares del año pasado. Tras las protestas, el presidente de Guatemala tuvo que dimitir y enfrentar juicio; los gobiernos de Macedonia y Rumania debieron renunciar y los primeros ministros de Islandia y Moldavia perdieron sus trabajos. Las demostraciones en Armenia lograron una demanda clave y la suba de los precios de la electricidad fue cancelada. Las protestas de los estudiantes sudafricanos llevaron a que los costos de matrícula fueran congelados, en lugar de aumentar, como estaba previsto. Al mismo tiempo, los éxitos inmediatos de corto plazo podrían resultar engañosos: detrás de los cambios de líderes, a menudo se mantuvo el poder de las mismas manos de las élites. Es significativo que, en muchos casos, las protestas continuaran, incluso después de las victorias iniciales, lo que sugiere una demanda sostenida por la transformación.

El compromiso continuado es a menudo necesario, y el año pasado mostró historias de éxito. En Burkina Faso, después de expulsar al presidente en 2014, la gente siguió movilizándose, desafiando a un intento de golpe militar y marcando el comienzo de una nueva era en la política multipartidista. En Túnez, el compromiso y la participación sostenida de la sociedad civil para construir la paz y la democracia, y la resistencia a caer en una situación de represión y extremismo, fueron reconocidos con la concesión del Premio Nobel de la Paz al Cuarteto Nacional de Diálogo de Túnez, conformado por una organización de derechos humanos, un grupo de abogados, un sindicato y una confederación industrial y comercial.

En otros países, como en Bolivia, Honduras y Corea del Sur, las protestas masivas se enfrentaron a los gobiernos que simplemente se negaron a ceder terreno, pero incluso en estos casos, esto no significa necesariamente que las protestas fracasaron: nuestra investigación sugiere que las protestas pueden actuar como escuelas de participación en la cual las personas desarrollan confianza y forman redes, y con frecuencia los participantes vuelven a actuar, sobre todo cuando el tema que motivara inicialmente la protesta sigue sin ser abordado. Hay pruebas de que las personas jóvenes en particular están participando en los movimientos de masas para forjar nuevas formas de hacer política, al tiempo que rechazan los medios convencionales de participación política. El proceso de las protestas, como un fomento a la participación, puede ser tan importante como los resultados. Por ejemplo, en los EE.UU., *Black Lives Matter*, que comenzó como un hashtag, se estableció como un espacio de resistencia ampliamente reconocido, que se conectó profundamente con las comunidades y que continúa actualmente desafiando a la impunidad y el racismo.

En varios contextos, por ejemplo, en Burundi, Egipto y Etiopía, las protestas se encontraron con la respuesta de mano dura por parte del estado, que incluyeron uso de la violencia y la satanización y criminalización de los manifestantes. Es necesario hacer valer los derechos de reunión pacífica que reconoce el derecho internacional, y dejar claro que estos derechos se aplican a la protesta en todas sus formas. También hay que conectar más estrechamente los movimientos de protesta con los esfuerzos de las OSC para defender y promover los derechos de la sociedad civil, porque hacerlo ayudará a resistir el peligro de que las protestas sean cooptadas por intereses políticos estrechos. También es importante asegurarse que una amplia diversidad de la sociedad civil sea capaz de dar seguimiento a las agendas de la protesta.

ESPACIO CÍVICO: LOS DERECHOS EN PELIGRO Y LA RESPUESTA DE LA SOCIEDAD CIVIL

CIVICUS trabaja para defender los tres derechos fundamentales: la libertad de asociación, la libertad de reunión y la libertad de expresión. El trabajo de la sociedad civil depende de estas tres libertades. Juntos, estos tres derechos definen los parámetros del espacio cívico, el espacio en el que puede existir y actuar la sociedad civil. Nuestro análisis en las distintas ediciones del Informe sobre el Estado de la Sociedad Civil indica que, en muchos países, y en todas las regiones del mundo, el espacio cívico ha empeorado y se ha reducido sensiblemente en los últimos años.

Las fuentes y los métodos usados para limitar y restringir el espacio cívico son múltiples, con ataques a espacios ciudadanos por parte de líderes políticos, de agencias gubernamentales, de las fuerzas de seguridad estatales y del sector privado, de empresas, del crimen organizado, de extremistas, y, a menudo a partir de combinaciones de estos. Los métodos de restricción en el último año han incluido:

Photographer: Igor Rugwiza - protest against President Pierre Nkurunziza's decision to run for a third term in Burundi



- La presentación o aprobación de legislación para restringir la capacidad de la sociedad civil para organizarse, actuar, o en sus formas de financiamiento, como por ejemplo en Israel y Uganda;
- Ataques verbales y expresiones de odio hacia la sociedad civil, por ejemplo, en la India y en Venezuela;
- Detenciones arbitrarias y desapariciones de personas, por ejemplo, en Burundi y Siria;
- La penalización a través de procesos judiciales sesgados, por ejemplo, en Angola y Malasia;
- Restricciones a viajes, por ejemplo, en Azerbaiyán y Egipto;
- Ataques físicos y asesinatos, por ejemplo, en Honduras y Filipinas.

Las restricciones a la libertad de expresión en línea, incluso a través de la persecución a periodistas de medios electrónicos y redes sociales y las restricciones a contenidos, son ahora una tendencia marcada, que se comprueba por ejemplo en China, Tailandia y Turquía, pero también en democracias supuestamente maduras, como el Reino Unido y EE.UU. La tendencia a limitar o intervenir la recepción de fondos que vienen del extranjero, y de calumniar a las OSC que reciben financiación acusándolas de ser agentes de potencias extranjeras, ha continuado, sobre todo en Rusia, a tal punto que algunas OSC se han visto obligadas a cerrar.

No toda la sociedad civil ha sido atacada o se le han impuesto limitaciones en la misma medida; en varios casos, los ataques se han utilizado para dividir a la sociedad civil y para aislar a algunas OSC y activistas específicos. Las OSC que enfrentan las más fuertes restricciones en relación a su trabajo son las que cuestionan el poder de las élites políticas y económicas, denuncian la corrupción y el mal gobierno y defienden los derechos humanos. Las OSC, activistas y periodistas de investigación que han desafiado a las empresas vinculadas a las élites económicas y políticas, tales como las industrias extractivas y agroindustriales, han sido blanco de ataques violentos. Se registraron asesinatos de activistas que tomaron una postura en contra de este tipo de empresas en Brasil, Colombia, Honduras, Perú, Filipinas y Sudáfrica, entre otros países.

A menudo, los ataques contra la sociedad civil se hicieron en nombre de la defensa de la seguridad y la estabilidad nacional, la lucha contra el terrorismo y la lucha contra el extremismo. Esto se observa, por ejemplo, en Jordania, Arabia Saudita y Sudán. Cuando la sociedad civil desafía narrativas dominantes, corre el riesgo de ser acusada de promover el terrorismo, la sedición y la inestabilidad. Esto sucede a pesar de que la sociedad civil es el blanco de las amenazas de los extremistas y las fuerzas terroristas, tal como ha sucedido en Pakistán, y quedó demostrado en particular en una epidemia de ataques por parte de fundamentalistas religiosos en Bangladesh contra blogueros laicos y activistas lesbianas, homosexuales, bisexuales, transgénero e intersexuales (LGBTI).

Es claro que las instituciones de la democracia formal y los actos electorales periódicos no son protección suficiente para garantizar los derechos de la sociedad civil y la participación de las personas. En varios estados del África subsahariana, como el Chad, Guinea Ecuatorial y Uganda, aumentaron las restricciones al espacio cívico justamente en fechas cercanas a las elecciones, incluso en casos que el puño de hierro de los líderes políticos las había convertido en una mera formalidad. El espacio cívico también se vio atacado con intentos de reformas constitucionales para permitir que presidentes en funciones pudieran revocar sus límites de mandato para ser reelectos, como se observó en Burundi, RDC y Ruanda, actos que fueron acompañados con represión contra la disidencia.

La sociedad civil también ganó importantes batallas, en su lucha para mejorar leyes restrictivas propuestas, haciendo campaña para que los gobiernos liberaran a activistas detenidos de la cárcel, como en Azerbaiyán, y aseguraron victorias clave en la

libertad de internet, entre otras cosas mediante la denuncia de la vigilancia a través de una acción judicial en la Corte Europea. Se puede observar que la restricción del espacio ciudadano se ha convertido en objeto de interés específico de muchas OSC internacionales, como por ejemplo las que defienden los derechos humanos y trabajan por el desarrollo. Es posible visualizar los inicios de un amplio movimiento global en defensa del espacio cívico. Este movimiento emergente debe articular mejor su trabajo para desarrollar mensajes más fuertes, más poderosos y accesibles sobre por qué el espacio cívico es importante y sobre las funciones que los ciudadanos pueden desempeñar en su defensa. También debe involucrarse en procesos internacionales para promover estándares y estructuras para defender el espacio cívico, y aplicar estos estándares a nivel nacional. Al mismo tiempo, la sociedad civil debe mantener los más altos estándares de integridad y debe desarrollar su capacidad para demostrar su transparencia y rendición de cuentas a fin de contrarrestar las críticas que cuestionan su legitimidad.

LA SOCIEDAD CIVIL EN EL NIVEL GLOBAL

Durante el pasado año, se lograron dos importantes pactos globales: los ODS y el Acuerdo de París. La sociedad civil jugó un papel importante y sostenido en ambos procesos y para que los acuerdos fueran ambiciosos, incluyentes y orientados a los derechos. El amplio consenso de la sociedad civil en estos acuerdos fue que, si bien hay margen de mejora, los acuerdos van más allá que otros acuerdos anteriores y proporcionan una base para la acción futura. Las preocupaciones en torno al Acuerdo de París en gran parte se centran en el hecho de que no es vinculante, y no da a los estados estímulo suficientemente urgente para actuar, lo que significa que la sociedad civil debe seguir movilizando la presión del público hacia los tomadores de decisiones. El debate sobre los ODS se ha trasladado a los aspectos de su aplicación, así como el monitoreo de los avances. Existe la necesidad de contar con indicadores objetivos ambiciosos para muchas de las metas de los ODS, y que la sociedad civil juegue un papel importante en la implementación y en la vigilancia. Pero existen temores de que los ambiciosos objetivos se diluyan al discutirse cuestiones de detalle, y que los estados elijan selectivamente algunos objetivos en lugar de abrazar un enfoque integral basado en los derechos humanos y universalista de los ODS.

En general, el sistema internacional ha manifestado conocidos problemas de disfunción burocrática, falta de recursos y dominio de los intereses del Estado. El Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas (CSNU), obstaculizado por los vetos de los estados poderosos, ha fallado en defender los derechos de los ciudadanos en situaciones de crisis, en particular en Medio Oriente y en Burundi. Se reveló que integrantes del Personal de Paz de las Naciones Unidas fueron ellos mismos cómplices de abusos graves contra los derechos humanos, en particular en la República Centroafricana y Sudán del Sur. La amenaza de muchos estados africanos de retirarse de la Corte Penal Internacional (CPI) sigue siendo un importante revés potencial en la lucha contra la impunidad.

El Consejo de Derechos Humanos de las Naciones Unidas (CDH) sigue siendo un foro fundamental en el que la sociedad civil participa para defensa y promoción de los derechos. En el último año, el Consejo aprobó dos importantes resoluciones, relacionadas con la protección de los defensores de los derechos económicos, sociales y culturales, y con la protección de los derechos humanos en el contexto de manifestaciones pacíficas. Sin embargo, el cuerpo permanece desafiado por las maniobras de sus estados miembros, que se dedican a la política de imponerse unos sobre otros, que aplican dobles estándares y utilizan su influencia para diluir sus decisiones e investigaciones. Esto fue evidente, por ejemplo, en el bloqueo de los intentos para convocar una investigación internacional sobre las violaciones de los derechos humanos en el Yemen.

La sociedad civil tiene una creciente preocupación en torno a la ayuda oficial al desarrollo (AOD). Varios gobiernos donantes del Norte global se han desplazado hacia la derecha en el espectro político, y están vinculando la ayuda oficial más estrechamente con sus intereses nacionales, incluso con la prevención del terrorismo y la afirmación de sus propias ventajas comerciales. En respuesta a la afluencia de refugiados de 2015, varios donantes europeos han redirigido partes considerables de la AOD hacia la recepción interna en sus países de los refugiados, en lugar de poner a disposición fondos adicionales para esta emergencia humanitaria. Estos movimientos tuvieron un impacto negativo en varias OSC, tanto en los países del sur como del norte. Si las tendencias actuales continúan en la AOD, esto amenaza con debilitar la fuerza de la aplicación de los ODS.

Una preocupación relacionada con este tema es el papel más activo que se le está pidiendo desempeñar al sector privado en la financiación del desarrollo, incluyendo la financiación de los ODS y el Acuerdo de París. Esto amenaza con privilegiar aquel-



Photographer: Takver - Shoes in Place de la Republique, Climate of Peace #climatpaix

los aspectos de la agenda global que se conectan con los intereses del sector privado, y con restar importancia a aquellos que no le preocupan al sector privado. En términos más generales, existe alarma de la sociedad civil sobre el papel a desempeñar que se les está pidiendo a las grandes corporaciones transnacionales en la financiación de las Naciones Unidas y otras iniciativas internacionales. Esto podría crear oportunidades de actos de corrupción, de menor rendición de cuentas y de sustitución del enfoque de derechos ciudadanos por el de la caridad corporativa. Además, hay quienes levantan la acusación de que el sistema internacional está siendo utilizado para los intereses empresariales y para lavar la reputación de las empresas.

El acceso privilegiado de los grupos de presión empresarial, en comparación con las muy pocas oportunidades que tiene la sociedad civil, se pudo comprobar en la negociación de dos tratados comerciales: el Acuerdo Transpacífico de Cooperación Económica (TPP) entre los EE.UU. y un número de estados de la Costa del Pacífico, firmado en 2016, y el acuerdo de la Asociación Transatlántica de Comercio e Inversión (TTIP), actualmente en proceso de negociación entre los EE.UU. y la UE. La sociedad civil expresó su preocupación por los impactos de ambos tratados, en particular sobre las normas de seguridad alimentaria, los derechos laborales y la capacidad de los ciudadanos y los estados para hacer frente a las grandes corporaciones. La sociedad civil sigue movilizándose para tratar de impedir la ratificación del TPP en los EE.UU., en particular, y para convencer a la opinión pública para influir en los líderes europeos que negocian el TTIP.

Se han logrado algunos avances en la apertura de la participación de la sociedad civil en procesos internacionales, en particular con los ODS, mientras que el actual proceso de elección del próximo secretario o secretaria general de la ONU ha sido considerablemente más transparente que en el pasado. La sociedad civil también siguió colaborando con propuestas constructivas para frenar el poder de veto en el Consejo de Seguridad y para hacer que los miembros del CDH sean más responsables, y lograr que las decisiones del CDH tengan un mayor impacto. La sociedad civil necesita seguir trabajando con los ODS y el Acuerdo de París, construir coaliciones internacionales de amplia base para la acción sobre temas como la defensa de la CPI y la resistencia a los acuerdos TPP y TTIP y, dado el creciente papel del sector privado en la gobernanza internacional y el desarrollo, impulsar una nueva convención internacional sobre empresas y derechos humanos.



PARTE 2: LA SOCIEDAD CIVIL Y LA EXCLUSIÓN

Uno de los principales indicadores para medir si una sociedad es justa es la forma cómo aborda la exclusión, la reducción de las desigualdades y cómo protege a las minorías, al tiempo que facilita el acceso a los servicios y a la toma de decisiones. Muchas sociedades muestran debilidades cuando se miden estos indicadores. Lo más notable del año pasado fueron, sin dudas, los numerosos ejemplos de exclusión, que van desde la débil recepción que Europa dio a los nuevos refugiados, hasta los ataques físicos a activistas de derechos de los pueblos originarios y defensores de los derechos de las mujeres, desde la implementación de nuevas medidas discriminatorias contra personas LGBTI al hecho reiterado de que las personas negras en los EEUU tienen la posibilidad real, más que ningún otro grupo, de morir a manos de la policía.

La exclusión ocurre cuando se niega a personas o a grupos determinadas oportunidades, bienes o servicios, o el acceso a los procesos de toma de decisión, a menudo sobre la base de un aspecto de sus identidades. La exclusión importa porque es parte de la experiencia diaria de millones de personas, y algunos aspectos relacionados a la exclusión incluso están empeorando. Actualmente existe una inmensa y creciente brecha entre las elites extremadamente acaudaladas y la inmensa mayoría de la humanidad, y la disconformidad pública sobre este tema está aumentando. El cambio climático y los conflictos están también impactando de forma desproporcionada sobre las personas excluidas, y llevando a nuevas personas a la exclusión. Abordar la exclusión es por ende un tema de urgencia política.

Los ODS han otorgado a la necesidad de abordar la exclusión un énfasis renovado, dado que los objetivos prometen cambiar la realidad actual y no dejar a nadie atrás. La desigualdad ha aumentado incluso en países que redujeron sustancialmente la pobreza extrema durante el proceso de los predecesores de los ODS, los Objetivos de Desarrollo del Milenio. Esto hace evidente que se deben tomar medidas para combatir la exclusión y que el énfasis otorgado a la desigualdad en los ODS debe verse como el reconocimiento de la urgencia de desafiar la exclusión.

CONCEPTOS E INTERPRETACIONES SOBRE LA EXCLUSIÓN

En este informe, mientras que las contribuciones de las personas invitadas se centran en diferentes aspectos de la exclusión, en conjunto muestran una notable similitud en relación a diferentes experiencias y problemas de exclusión, lo que sugiere que los ejemplos del trabajo de la sociedad civil que nuestros colaboradores proponen representan respuestas comunes de amplia aplicabilidad. Como colectivo, este grupo de contribuciones fomentan la comprensión de la exclusión como algo interseccional



Photographer: Steve Evans - Refugees at the Greece-Macedonia border

y dinámico. La exclusión es interseccional porque las diferentes formas de exclusión se potencian y se superponen. Por ejemplo, las personas con discapacidad están excluidas, pero las mujeres con discapacidad se enfrentan a una mayor exclusión, y más aún si ellas también pertenecen a una comunidad empobrecida. La exclusión es dinámica porque los nuevos factores causantes de exclusión pueden entrar en juego e interactuar con las experiencias ya existentes de exclusión; por ejemplo, las personas que estuvieron más expuestas a abusos de derechos humanos en Siria fue por motivos de pobreza, o las minorías fueron excluidas como personas refugiadas cuando se vieron obligadas a huir.

Las fuentes de exclusión varían mucho y van desde prácticas históricas de marginación de determinados grupos, por ejemplo, sobre la base de su origen étnico, raza o género, hasta los modelos actuales de crecimiento económico impulsados por el mercado, que fomentan la desigualdad. Las nuevas formas de exclusión pueden reproducir historias y tradiciones de exclusión, pero sería un error considerar la exclusión como algo que está exclusivamente arraigado en los aspectos culturales: la exclusión no se puede entender sin un análisis de las relaciones de poder y una investigación sobre los intereses a los cuales sirve. Por ejemplo, las personas indígenas han estado siempre excluidas, pero cuando son atacados hoy en día es a menudo debido a que viven en la tierra que los estados y las empresas quieren explotar.

Las personas excluidas carecen de los bienes y servicios vitales, pero es necesario rechazar las respuestas basadas en la caridad: las personas excluidas deben ser vistas no como meras víctimas o sujetos de caridad, sino como sujetos de derechos, a quienes se les está negando precisamente esos derechos. Aun cuando se entregue caridad a las personas excluidas, éstas permanecerán excluidas de los procesos de toma de decisiones. Este puede ser el caso incluso después de un aparente éxito en la apertura del acceso a los espacios de toma de decisiones, ya que las decisiones clave se pueden desplazar a círculos más cerrados. Este bloqueo de la toma de decisiones alimenta la exclusión como un ciclo, debido a que la imposibilidad de participar y articular exigencias implica que la exclusión no está siendo cuestionada.

En rigor, las intervenciones para ayudar a las personas excluidas deben centrarse en apoyarles para que realicen sus demandas y puedan acceder a sus derechos, y se debe trabajar en formas múltiples e interrelacionadas de exclusión. Las personas excluidas deben poder participar en los procesos de toma de decisiones, pero también estar en condiciones de desafiar y cambiar esos procesos, con el objetivo de pasar de una representación más equitativa a una transformación de la naturaleza de la toma de decisiones. El valor innato de la participación en la consolidación de la confianza y las competencias de las personas excluidas también debe ser reconocido y estimulado.

EL ESPACIO CÍVICO Y LOS GRUPOS EXCLUIDOS

Las OSC y las personas activistas de la sociedad civil en los grupos excluidos a menudo experimentan mayores riesgos de restricciones y ataques, en un espacio cívico muy limitado. Esto sucede porque cuando la sociedad civil cuestiona la exclusión y afirma los derechos, está cuestionando las estructuras de poder y busca su redistribución, lo que es resistido por quienes detentan el poder. En contextos donde los estados están limitando a la sociedad civil alegando razones de seguridad y de estabilidad nacional, la sociedad civil y también los grupos excluidos, incluyendo minorías étnicas, religiosas o ideológicas, pueden ser tildados anti-nacional, extremistas o terroristas. Las personas defensoras de derechos humanos y activistas LGBTI pueden ser atacadas como una amenaza para la identidad nacional y la moral por parte de líderes políticos que les ven como un blanco

fácil, y útil para distraer la atención del público sobre los fracasos políticos y económicos. Cuando grupos como las poblaciones originarias resisten iniciativas de desarrollo que les afectan negativamente, a menudo se les caracteriza como anti-desarrollo. Debido a que nociones tales como la seguridad nacional, la estabilidad y la moral están definidos por los grupos poderosos, es raro que abarquen las posiciones e identidades de las personas de los grupos excluidos.

Los grupos excluidos son los más afectados por las restricciones al espacio cívicos porque ya como punto de partida tienen voz más débil de la sociedad. Cuando se introducen medidas para suprimir la disidencia, los grupos excluidos son a menudo el primer objetivo. Porque la gente de algunos grupos excluidos, como grupos étnicos, religiosos o indígenas, son más visibles a las fuerzas represivas sobre la base de su identidad, también se enfrentan a un riesgo particular de ser atacados físicamente, de ser detenidos y criminalizados. Frente a los abusos de las fuerzas de seguridad, los grupos excluidos también enfrentan retos importantes por la impunidad de las mismas.



Photographer: ILO in Asia and the Pacific - Pakistan

Es necesario que el emergente movimiento mundial en torno al espacio cívico lleve a cabo un análisis más profundo y matizado, para así entender cómo las restricciones impactan en diferentes grupos excluidos, entre ellos la sociedad civil formada por grupos excluidos. Se pueden necesitar intervenciones dirigidas a defender el espacio cívico de los grupos excluidos, y se deben promover conexiones más fuertes entre los grupos excluidos y la sociedad civil que trabaja de manera más amplia para defender el espacio cívico. En seguimiento a este informe, CIVICUS pondrá en marcha el Monitor del Espacio Cívico (*Civic Space Monitor*), una plataforma en línea en la que el análisis comparativo mundial se complementa con información actualizada sobre cómo las restricciones de espacios cívicos afectan a la diversidad de la sociedad civil, incluidos los grupos excluidos.

LEYES Y DERECHOS

Los grupos excluidos están apelando de forma creciente a las instituciones y cortes nacionales, y a los sistemas regionales de derechos humanos en los casos que existan, obteniendo importantes victorias en la defensa de los derechos, destacándose los avances en la promoción de los derechos LGBTI, aún en contextos muy difíciles. La sociedad civil es a menudo la fuerza originadora y principal defensora de leyes progresistas para proteger y promover los derechos de las personas excluidas.

Sin embargo, a menudo sucede que las nuevas leyes que confieren los derechos de las personas excluidas no se implementan en la práctica, y los derechos garantizados a nivel internacional, tales como aquellos ratificados en los convenios, no se aplican a nivel nacional. También ha habido una falta de debate sobre cómo los ODS deben articularse con los compromisos ya existentes que recogen los convenios internacionales, tales como los relativos a los derechos de niños y niñas y los derechos de las personas con discapacidad, y cómo los ODS pueden ser una oportunidad para defender y hacer realidad los más altos estándares de estos convenios internacionales.

Puede ser necesario concientizar a las personas excluidas de sus propios derechos, así como sobre las leyes y los procesos existentes a través de los cuales pueden reclamar esos derechos. También puede haber necesidad de formación, apoyo y otras formas de fortalecimiento de capacidades para permitir que los grupos excluidos puedan utilizar este tipo de procesos. Además, pueden ser necesarias actividades de sensibilización, promoción y mejora de las capacidades de los funcionarios legales, para ayudarles a entender la necesidad de actuar sobre la exclusión. También debería haber un mayor debate y claridad sobre la relación entre los ODS y las convenciones internacionales progresistas.

EL ESTIGMA, LOS ESTEREOTIPOS Y LAS EXPRESIONES DE ODIO

El estigma y los estereotipos tienen un poder real para desalentar a las personas. Las actitudes negativas conducen directamente a la negación en la práctica de los derechos y el acceso a las oportunidades, incluso para los y las jóvenes, adultos mayores, las personas VIH positivas y las personas con enfermedades mentales, haciendo más difícil el logro de cambios. Las actitudes negativas pueden ser ejercidas de forma inconsciente, pero a menudo se orquestan justificaciones agresivas para la exclusión, haciendo referencia a tradiciones, creencias y culturas, incluso cuando la realidad es que la exclusión se perpetúa mediante la defensa del poder y de recursos. Un problema acuciante es el uso deliberado de la estigmatización y los estereotipos por líderes políticos y culturales, en particular mediante expresiones de odio hacia las personas LGBTI, las minorías étnicas y religiosas, sobre todo cuando ello se combina con las narrativas dominantes de la identidad nacional, la religión y la cultura nacional.

Existe necesidad de mejorar las capacidades de la sociedad civil y los grupos excluidos para desafiar las narrativas dominantes y permitir a las personas excluidas contar y celebrar sus propias historias. Es necesario confrontar los prejuicios mediante la sensibilización del público, mediante el trabajo con los medios de comunicación, haciendo uso de las redes sociales, fomentando el intercambio y la celebración de campañas de forma periódica. Es importante desafiar las construcciones reducidas en torno a la identidad, la seguridad y la moral, incluso a través de los tribunales de justicia e instituciones tales como las comisiones de derechos humanos, las comisiones de mujeres, las comisiones de minorías y las defensorías. Hay que enfrentar a quienes fomentan la propagación de expresiones de odio, incluso algunos líderes políticos y religiosos, a través de una multiplicidad de enfoques, como la movilización de posiciones dentro de las comunidades religiosas, de forma de desafiar las actitudes negativas hacia los grupos excluidos.

DATOS Y EVIDENCIA

La ausencia de datos confiables sobre exclusión agrava los desafíos. El problema incluye la falta de información desagregada, ya que no se reconoce el valor de la experiencia de algunos grupos excluidos como para documentar sus casos, lo que se suma a la dificultad de los grupos de personas excluidas para recopilar y procesar sus propios datos. Por otra parte, los grupos excluidos se ven obligados en determinadas circunstancias al trabajo en secreto, como es en el caso de migrantes indocumentados, por lo que nunca aparecerán en las estadísticas oficiales. Las dificultades para la recolección de datos sobre determinados grupos sirven para perpetuar su falta de visibilidad, estimulando así los ciclos de exclusión.

Como respuesta, se deberían utilizar una amplia gama de herramientas, aprovechando el poder de los datos generados por la propia ciudadanía y de los datos abiertos, para ampliar la información disponible sobre cuestiones de exclusión, y complementando y desafiando de esa forma las fuentes oficiales. La experiencia de los grupos excluidos, por ejemplo, en casos de abusos de derechos humanos, debe ser documentada y publicada. Los datos pueden ser reunidos con metodologías que estimulen las capacidades de participación y que desarrollen un sentido de pertenencia entre las personas excluidas.



Photo: CIVICUS International Civil Society Week, Bogota

LOS RECURSOS

Muchas organizaciones de personas excluidas, en particular las organizaciones más pequeñas en el Sur global, deben luchar por los recursos. Algunas formas de exclusión atraen más recursos que otras, por razones que incluyen patrones de pensamiento establecidos y prácticas de los donantes, y la popularidad de causas notorias y su vinculación con personalidades carismáticas. También hay actualmente temor de que los cambios en la AOD vayan a tener un impacto adverso en la provisión de recursos para hacer frente a la exclusión, sobre todo cuando los recursos están vinculados a los objetivos de la lucha contra el extremismo y el mantenimiento de la seguridad y la estabilidad nacional, dado que éstos pueden perpetuar la exclusión.

En respuesta, las coaliciones y alianzas de la sociedad civil podrían desempeñar un papel importante en la canalización de recursos a las OSC más pequeñas y menos visibles, y en la incidencia frente a los donantes para que adopten enfoques más amplios. Esto podría incluir superar la financiación de proyectos para la provisión de recursos institucionales, y el apoyo al desarrollo de redes y al trabajo intersectorial. También hay necesidad de desarrollar fuentes alternativas de financiamiento en el Sur global, y trabajar con instituciones de filantrópicas a fin de sensibilizarles para que brinden más apoyo para hacer frente a la exclusión, y en particular los aspectos olvidados de la exclusión.

UNA MIRADA INTROSPECTIVA: LOS DESAFÍOS QUE DEBEMOS ABORDAR EN LA SOCIEDAD CIVIL

Nuestra atención se centra sobre todo en lo que la sociedad civil puede hacer para desafiar la exclusión. Teniendo en cuenta los fracasos de los gobiernos para luchar contra la exclusión y la complicidad de algunos gobiernos y otros actores en el fomento de la exclusión, la sociedad civil debe liderar el reto urgente de hacer frente a la exclusión, y ser una fuente promotora de innovación. Se debe visualizar que la identidad de la sociedad civil, basada en valores, confiere una ventaja estratégica: la sociedad civil goza de importante caudal de legitimidad cuando se trabaja para desafiar la exclusión, ya que es una esfera en la que muchas organizaciones operan muy cerca de las comunidades, y muchas OSC y activistas son impulsados a actuar por un sentido de justicia y por el deseo de promover y hacer cumplir los derechos. Al mismo tiempo, deben reconocerse las deficiencias en la sociedad civil, y se debe alentar a la sociedad civil a ser más proactiva en el fomento de la inclusión.

Si las OSC se basan y se apoyan en la experiencia de vida de las personas excluidas, entonces es más probable que puedan hacer frente a la exclusión. Si la sociedad civil no responde en algunas oportunidades a las expectativas, entonces es necesario mirar su funciona-



miento interno, y preguntarse si esas estructuras son propicias para hacer frente a la exclusión. Las OSC más establecidas, en particular, pueden ser acusadas de reproducir la exclusión en su funcionamiento interno, si su membresía, personal o liderazgo no demuestran una composición diversa. Por ejemplo, distintas investigaciones han señalado una gran disparidad entre el porcentaje del personal de las OSC que son mujeres y el porcentaje de mujeres líderes de las OSC, con el liderazgo de las mujeres mucho menos frecuente en OSC más grandes y con mejores recursos.

Las OSC pueden tener políticas de inclusión que son muy claras y fuertes en el papel, pero que son débiles en la práctica, y el personal de las OSC puede tener actitudes subconscientes que les inhibe reclutar a personas excluidas o ayudar a progresar en sus carreras. Las prácticas laborales, como culturas de trabajo machista impulsadas por líderes de las OSC, y llevadas adelante en lugares de trabajo, pueden ser inadecuadas para personas con discapacidades, y pueden ir en contra de la inclusión y del avance de las personas de grupos excluidos. A veces surgen problemas a causa de que las estructuras de gobierno y de gestión de las OSC no consideran la exclusión interna como un problema serio, o fracasan en escuchar y recibir información de los grupos excluidos.

Las OSC no son inmunes a puntos de vista socialmente conservadores, y eso puede llevar a falta de voluntad para hacer frente a los tabúes sociales y para desafiar ideas preconcebidas. Incluso algunas OSC dedicadas a trabajar en temas específicos de exclusión, o que reciben recursos financieros para hacer frente a un conjunto particular de problemas, pueden perder oportunidades para trabajar en áreas de exclusión superpuestas. Al mismo tiempo, mientras que debería fomentarse el trabajo intersectorial, es importante reconocer la capacidad de auto-organización de grupos que trabajan para superar su exclusión, y facilitar espacios para que los grupos auto-organizados se establezcan y crezcan. La meta es una sociedad civil de las personas excluidas, en lugar de una sociedad civil diseñada desde afuera para las personas excluidas: así puede tener mucha más legitimidad, y puede estar más cerca de los problemas y comprender mejor las necesidades.

Por lo tanto, se necesita un enfoque plural de la sociedad civil: fomentar la auto-organización, en particular de la sociedad civil de los grupos excluidos del Sur global, y como parte de esto reconocer y respetar la diversidad de formas de organización de la sociedad civil. Además, es importante construir alianzas que incorporen las voces excluidas a los principales escenarios de la sociedad civil y de los derechos humanos, y facilitar el trabajo transversal de intersección de diferentes exclusiones. Para ello, se necesitan coaliciones y alianzas, así como para defender el espacio cívico de los grupos excluidos.

Para hacer frente a los déficits en la sociedad civil, lo que se necesita por encima de todo es honestidad, apertura y transparencia sobre las formas en que las OSC no puedan cumplir el modelar buenas prácticas en el abordaje de la inclusión. Sin embargo, la honestidad es difícil en condiciones donde se restringe el espacio cívico, ya que se arriesga el ser vistos como confirmando credibilidad a aquellos que atacan a la sociedad civil. Por otra parte, en un espacio de la sociedad civil que se caracteriza por la competencia por visibilidad y por los recursos, a menudo la honestidad, desafortunadamente, se ve comprometida.

A pesar de estos desafíos, la actual urgencia de exclusión establece la obligación de la sociedad civil para organizarse lo mejor posible para hacer realidad su ventaja estratégica de liderazgo. Las respuestas a los retos internos de inclusión podrían incluir el desarrollo de programas de tutoría y capacitación dentro de la sociedad civil, el fortalecimiento de capacidades, sistemas de apoyo entre pares y acciones y enfoques afirmativos. La financiación específica debería ponerse a disposición para alentar a las OSC a desarrollar e implementar políticas y prácticas inclusivas, como por ejemplo para llenar los vacíos de financiación que hacen que sea difícil para las OSC más pequeñas proporcionar una adecuada licencia de maternidad remunerada.

Se requiere una respuesta de toda la sociedad civil para reducir los riesgos de la competencia y el potencial de aislamiento de las OSC individuales. En este sentido, puede ser necesaria una afirmación conjunta de la sociedad civil en torno a los principios de la inclusión. Esto debe incluir compromisos para llegar de forma activa a las personas excluidas y escuchar sus voces; acercar a las personas excluidas a todos los niveles de las OSC, incorporándolas a la membresía, el personal, el liderazgo organizacional, la gestión y las estructuras de gobierno; trabajar en coaliciones que identifiquen las oportunidades de intersección, al tiempo que también respeten la auto-organización de las personas excluidas; tener un enfoque basado siempre en los derechos; y hacer que el logro de impacto en la inclusión sea una prueba clave de la eficacia de todas las acciones de la sociedad civil. Nuevas herramientas de evaluación, incluidos los procesos de revisión por pares, pueden ser necesarios, de forma de permitir que una amplia gama de OSC pueda auditar su adhesión a esos principios y su desempeño en la lucha por la inclusión, al tiempo de fomentar la apertura y el debate en la sociedad civil.

Al llevar adelante los resultados de nuestro enfoque sobre la exclusión, CIVICUS propone demostrar que la inclusión debe comenzar por casa. Tenemos la intención de someternos a una auditoría sobre inclusión, a compartir sus resultados ampliamente con nuestra alianza, y a seguir de cerca nuestro desempeño de inclusión en el futuro. De este modo, nuestro objetivo es demostrar la seriedad con que tomamos este tema, evidenciamos nuestro compromiso en el desafío a la exclusión y damos prueba de que la sociedad civil puede dar el ejemplo. Llevaremos a cabo esta iniciativa como un pequeño paso para asegurar que estamos trabajando de forma urgente por el progreso, hacia una visión de un mundo en el que todas las personas tengan la misma oportunidad de participar, y donde cada persona tenga un acceso igualitario a sus derechos.

CONTRIBUTORS

GUEST CONTRIBUTION AUTHORS

Marie Becher, Peace Brigades International
Julio A Berdegué, RIMISP - Latin American Center for Rural Development
Elena Berger, World Federation for Mental Health
Vladimir Cuk, International Disability Alliance
Julia Duchrow, Bread for the World
Kene Esom, African Men for Sexual Health and Rights
Charlotte Forfieh, Institute for Environment and Development
Jaimie Grant, International Disability Alliance
Jennifer Grant, Save the Children
Matthew Hart, Global Philanthropy Project
Michael E Hill, Youth for Understanding
Luke Holland, Center for Economic and Social Rights
Gabriel Ivbijaro, World Federation for Mental Health
Sudarsana Kundu, Gender at Work
Glowen Wombo Kyei-Mensah, Participatory Development Associates
Olfa Lamloum, International Alert
Ben Francisco Maulbeck, Funders for LGBTQ Issues
Joanna Maycock, European Women's Lobby
Araddhya Mehtta, Oxfam International
Shaun Mellors, International HIV/AIDS Alliance
Phumzile Mlambo-Ngcuka, UN Women
Shehnilla Mohamed, OutRight Action International
Amjad Mohammed-Saleem, International Alert
Wanja Muguongo, UHAI EASHRI
Kathy Mulville, Women's Global Network for Reproductive Rights
Henri Myrntinen, International Alert
Qamar Naseem, Blue Veins
Edward Ndopu, Amnesty International
Cédric Nininahazwe, National Network of Young People Living with HIV Burundi
Andrew Norton, International Institute for Environment and Development

Paul Okumu, Africa Platform
Thomas Ongolo, Africa Disability Alliance
Toby Porter, HelpAge International
Aruna Rao, Gender at Work
Jenny Ricks, ActionAid
Marcela Romero, Latin American Network of Transgender People
Aruna Roy, Mazdoor Kisan Shakti Sangathan
Ignacio Saiz, Center for Economic and Social Rights
Lene Steffen, Save the Children
Phil Vernon, International Alert

INTERVIEWEES

Ammar Absi, Local Council of Aleppo City, Syria
Tanja Hafner Ademi, Balkan Civil Society Development Network
Bassam al-Ahmad, Violations Documentation Center, Syria
Leila Alieva, Azerbaijan
Kirsten Auken, Danmission
Amal Bashar, Sisters Arab Forum for Human Rights, Yemen
Rolando Bú, Federation of Non-Governmental Organisations for the Development of Honduras
Savio Carvalho, Amnesty International
Mzamo Dlamini, Amadiba Crisis Committee, South Africa
José De Echave, CooperAcción, Peru
Amal Elmohandes, Nazra for Feminist Studies
Anriette Esterhuysen, Association for Progressive Communications
Libby Freeman, Calais Action
Amine Ghali, Al-Kawakibi Democracy Transition Center, Tunisia
Yared Hailemariam, Association for Human Rights in Ethiopia
Wael Hmaidan, Climate Action Network
Aya al-Jamili, Syrian civil society activist
Orishaba Bagamuhunda Justus, National Foundation for Democracy and Human Rights in Uganda
Tshiombela Kabiena, New Congolese Civil Society
Taimur Kamal, Pakhtunkhwa Civil Society Network, Pakistan
Semanur Karaman, AWID
Mohamed Lofty, Egyptian Commission for Human Rights
Mpho Ndaba, 350Wits, South Africa
Emina Nuredinoska, Macedonian Center for International Cooperation

Ramiro Oras, Foundation CONSTRUIR, Bolivia
Rupert Quinlan, Global Witness
Taimur Rahman, Lahore University of Management Sciences, Pakistan
Natalie Samarasinghe, United Nations Association – UK
Muhammad Samawi, Molham Volunteering Team, Syria
Mamadou Moctar Sarr, National Forum for Human Rights Organisations, Mauritania
Daya Sagar Shrestha, NGO Federation of Nepal
Nicodemus Siyaki Soko, CSYM HUDUMA (Christian Spiritual Youth Ministry), Tanzania
Hanna Szulczewska, Committee for the Defence of Democracy, Poland
Bintou Tall-Diallo, Burkina Faso
Anonymous civil society activists from Burundi and Israel

AGNA MEMBERS

Argentine Network for International Cooperation
Foundation to Support Parliament and Citizen Participation, Bolivia
Centre for Civil Society Promotion, Bosnia and Herzegovina
Cooperative Committee for Cambodia
Allianza ONG, Dominican Republic
Europe Civic Forum
Kepa, Finland
Federation of Non-Governmental Organisations for the Development of Honduras
Voluntary Action Network India
Association of Development Agencies, Jamaica
Japan Association of Charitable Organizations
Partners-Jordan
National Council of NGOs in Kenya
National Civil Society Council of Liberia
NGO Information and Support Centre, Lithuania
Macedonian Center for International Cooperation
Association of NGOs in Norway
Nigerian Network of NGOs
Palestinian Consultative Staff for Developing NGOs
Polish National Federation of NGOs
Samoa Umbrella for Non-Governmental Organisations
Development Services Exchange, Solomon Islands

Tajikistan National NGO Association
Third Sector Foundation of Turkey
Uganda National NGO Forum
Zambia Council for Social Development

EDITORIAL TEAM

Andrew Firmin, editor and lead writer
Mandeep Tiwana, head of policy and research
Deborah Walter, editor

COPY EDITOR

Margaret Fish

DESIGN AND LAYOUT

Deborah Walter, communications manager
Meghan Judge, art direction and lead designer
Tamzon Woodly, designer
Zubair Sayed, art direction

WITH THANKS TO

Jayne Grier, International HIV/AIDS Alliance
Mansour Omari, Syrian Center for Media and Freedom of Expression
Charity Security Network
European Centre for Not-for-Profit Law
European Foundation Centre
Human Security Collective
Restless Development

Covers photographer: Tony Carr - #FeesMustFall mass meeting, South Africa

OUR VOICES
WILL NOT BE
SILENCED



civicus.org



info@civicus.org



/CIVICUS



@CIVICUSalliance

SOUTH AFRICA



CIVICUS House
24 Gwigwi Mrwebi
Street Newtown
Johannesburg, 2001
Tel: +27 (0)11 833 5959

SWITZERLAND



11 Avenue de la Paix
CH - 1202
Geneva
Tel: +41 (0)22 733 3435



UNITED STATES

355 Lexington Ave
New York
NY 10017
United States



UNITED KINGDOM

Unit 60
Eurolink Business Centre
49 Effra Road
London SW2 1BZ
Tel: +44 (0)20 7733 9696